

STUDIU DE FUNDAMENTARE CU CARACTER CONSULTATIV
ANALIZA FACTORILOR INTERESAȚI
aferent PLANULUI URBANISTIC GENERAL al comunei CRISTEȘTI,
județul BOTOȘANI



EXECUTANT:
S.C. URBATECH S.R.L. IAȘI

BENEFICIAR:
**U.A.T. COMUNA CRISTEȘTI
JUDEȚUL BOTOȘANI**

DATA:
2025-2026

FOAIE DE CAPĂT

Denumire proiect:

**ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL
AL COMUNEI CRISTEȘTI - JUDEȚUL BOTOȘANI**

Beneficiar:

**U.A.T. COMUNA CRISTEȘTI
JUDEȚUL BOTOȘANI**

Proiectant general:

S.C. URBATECH S.R.L. IAȘI

Studiu:

STUDIU DE FUNDAMENTARE

Data elaborării:

2025-2026

FOAIE DE SEMNĂTURI ȘI ȘTAMPILE**S.C. URBATECH S.R.L.**

Arhitect-urbanist Iustin-Constantin HEN

Geograf Iustin-Alexandru HEN

**Studiu de fundamentare****Etapa I – Analiza factorilor interesați**

PLANUL URBANISTIC GENERAL al comunei CRISTEȘTI, județul BOTOȘANI

Denumirea și conținutul etapelor:

ETAPA I. STUDII DE FUNDAMENTARE

I. Studii de fundamentare. Analiza situației existente și a disfuncționalităților

- I.1. Studiu de fundamentare privind condițiile geotehnice și hidrogeologice
- I.2. Studiu de fundamentare privind protecția mediului, riscurile naturale, riscurile antropice
- I.3. Studiu de fundamentare privind tipurile de proprietate
- I.4. Studiu de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară
- I.5. Studiu de fundamentare consultativ: analiza factorilor interesați**
- I.6. Studiu de fundamentare privind evoluția activităților economice
- I.7. Studiu de fundamentare privind evoluția socio-demografică
- I.8. Studiu de fundamentare privind schimbările climatice

ETAPA II. PLAN URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM

II.1. Parte scrisă

- II.1.1. Memoriu general de urbanism - Propuneri preliminare de reglementări urbanistice
- II.1.2. Regulament local de urbanism

II.2. Parte desenată

- II.2.1. Incadrare în teritoriu
- II.2.2. Zonificare funcțională existentă, bilanț
- II.2.3. Situația existentă, disfuncționalități
- II.2.4. Strategia de dezvoltare spațială
- II.2.5. Reglementări urbanistice propuse
- II.2.6. Reglementări tehnico-edilitare propuse
- II.2.7. Proprietate terenuri, obiective de utilitate publică
- II.2.8. Rețea majoră de circulație și transport public

ETAPA III. ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINERE AVIZE/ACORDURI

ETAPA IV. REDACTAREA FINALĂ A DOCUMENTAȚIEI P.U.G.

ETAPA V. TRANSPUNERE P.U.G. ÎN G.I.S.

CUPRINSUL STUDIULUI DE FUNDAMENTARE

<u>PIESE SCRISE</u>	<u>PAG.</u>
INTRODUCERE	6
CAPITOLUL 1. METODOLOGIA CERCETĂRII	8
1.1. Scopul și obiectivele anchetei sociale	8
1.2. Metodologia cercetării.....	9
1.3. Instrumentele de cercetare utilizate	9
1.4. Structura chestionarelor.....	10
1.5. Prelucrarea și interpretarea datelor.....	11
1.6. Limitele cercetării și reprezentativitatea rezultatelor	12
CAPITOLUL 2. OPȚIUNILE POPULAȚIEI.....	14
2.1. Caracterizarea socio-demografică a respondenților	14
2.1.1. Distribuția respondenților în funcție de sex	15
2.1.2. Distribuția respondenților pe grupe de vârstă	16
2.1.3. Nivelul de educație al respondenților	18
2.1.4. Situația ocupațională a respondenților	20
2.1.5. Dimensiunea gospodăriilor respondenților	22
2.1.6. Nivelul veniturilor gospodăriilor respondenților.....	23
2.1.7. Nivelul cheltuielilor gospodăriilor respondenților	24
2.1.8. Originea respondenților.....	26
2.1.9. Profilul socio-demografic și economic al respondenților	27
2.1.10. Concluzii privind profilul socio-demografic al respondenților.....	27
2.2. Percepția populației asupra condițiilor actuale de dezvoltare ale comunei.....	28
2.2.1. Nivelul general de satisfacție privind condițiile de trai.....	28
2.2.2. Principalele avantaje ale comunei	30
2.2.3. Principalele probleme identificate de populație	48
2.2.4. Alimentarea cu apă.....	51
2.2.5. Canalizarea	53
2.2.6. Alimentarea cu gaze naturale	54
2.2.7. Iluminatul public	55
2.2.8. Gestionarea deșeurilor.....	57
2.2.9. Calitatea infrastructurii rutiere și mobilitatea.....	59
2.2.10. Transportul	64
2.2.11. Serviciile medicale	67
2.2.12. Învățământul.....	67
2.2.13. Siguranța publică.....	69
2.2.14. Spațiile verzi.....	70
2.2.15. Protecția mediului	71
2.2.16. Activitățile culturale.....	73
2.2.17. Activitățile sportive	73
2.2.18. Accesibilitatea principalelor dotări și servicii	74
2.2.19. Comerțul, aprovizionarea și dezvoltarea economică locală	77
2.2.20. Sinteza percepției populației asupra serviciilor publice și calității vieții	78

2.3. Prioritățile de dezvoltare identificate de populație.....	81
2.3.1. Investițiile considerate prioritare pentru dezvoltarea comunei	81
2.3.2. Corelarea nivelului de satisfacție cu prioritățile investiționale	84
2.3.3. Domeniile în care populația solicită intervenții prioritare	85
2.3.4. Ierarhizarea investițiilor prioritare pentru fundamentarea Planului Urbanistic General..	86
2.3.5. Concluziile capitolului privind prioritățile de dezvoltare	87
2.4. Propunerile și observațiile formulate de respondenți persoane fizice.....	87
2.4.1. Analiza răspunsurilor deschise	87
2.4.2. Principalele teme identificate în răspunsurile deschise.....	88
2.4.3. Interpretarea rezultatelor	89
2.4.4. Concluzii	89
2.5. Analiza răspunsurilor agenților economici	90
2.5.1. Profilul agenților economici respondenți	90
2.5.2. Avantajele comunei în percepția mediului economic	92
2.5.3. Problemele întâmpinate de agenții economici	93
2.5.4. Obiectivele de dezvoltare propuse pentru PUG	94
2.5.5. Dezavantajele comunei în raport cu alte UAT-uri	96
2.5.6. Măsurile considerate necesare pentru dezvoltarea comunei	97
2.5.7. Concluzii privind percepția mediului economic	98
2.6. Corelarea rezultatelor anchetei sociale cu celelalte studii de fundamentare	99
CAPITOLUL 3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI	108
3.1. Concluzii generale.....	108
3.2. Direcții prioritare de dezvoltare	108
3.3. Recomandări pentru Planul Urbanistic General.....	109
CAPITOLUL 4. CORELAREA CONCLUZIILOR ANCHETEI SOCIALE CU OBIECTIVELE ȘI DIRECȚIILE STRATEGICE ALE PATJ BOTOȘANI	112
5. ANEXE	120
ANEXA NR. 1: CHESTIONAR APLICABIL PERSOANELOR FIZICE	120
ANEXA NR. 2: CHESTIONAR APLICABIL AGENȚILOR ECONOMICI	124
ANEXA NR. 3: NOTĂ METODOLOGICĂ PRIVIND PRELUCRAREA DATELOR	125
ANEXA NR. 4: DISTRIBUȚIA COMPLETĂ A RĂSPUNSURILOR LA ITEMII EVALUAȚI PE SCARA 0-10.....	125
REZUMAT/SINTEZA.....	127
BIBLIOGRAFIE.....	128
WEBOGRAFIE.....	128
LISTA CU ABREVIERI ȘI ACRONIME.....	128
GLOSAR DE TERMENI	129

INTRODUCERE

Elaborarea Planului Urbanistic General reprezintă un proces complex de planificare strategică și teritorială, fundamentat pe analiza integrată a componentelor naturale, sociale, economice și tehnico-edilitare care definesc funcționarea unei unități administrativ-teritoriale. Dincolo de analiza datelor statistice, a documentațiilor tehnice și a informațiilor furnizate de instituțiile publice, un rol important în fundamentarea deciziilor de urbanism îl are consultarea comunității locale și a principalilor actori interesați de dezvoltarea teritoriului.

Prezentul studiu de fundamentare cu caracter consultativ – Analiza factorilor interesați (anchetă socială) – a fost elaborat în cadrul procesului de actualizare a Planului Urbanistic General al comunei Cristești, județul Botoșani. Comuna Cristești este alcătuită din patru localități componente – satul Cristești, reședința comunei, și satele Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia – și avea, la Recensământul Populației și Locuințelor din 2021, o populație de 4.907 locuitori. Studiul urmărește integrarea punctului de vedere al locuitorilor și al mediului economic local în procesul de fundamentare a noului Plan Urbanistic General.

Participarea populației și a mediului economic la definirea direcțiilor de dezvoltare reprezintă o componentă indispensabilă a procesului modern de planificare urbană. Locuitorii și agenții economici sunt cei care utilizează în mod direct infrastructura, serviciile publice și spațiile construite, fiind în măsură să semnaleze atât disfuncționalitățile resimțite în viața de zi cu zi, cât și oportunitățile pe care documentația de urbanism le poate valorifica. În acest sens, ancheta socială nu are doar rolul unei consultări formale, ci constituie un instrument de cercetare aplicată prin intermediul căruia sunt identificate percepțiile, așteptările și prioritățile comunității locale.

Pentru realizarea prezentului studiu au fost utilizate două chestionare distincte, adaptate categoriilor principale de factori interesați. Primul chestionar a fost adresat persoanelor fizice și a urmărit evaluarea, pe o scară de la 0 la 10, a serviciilor publice și a dotărilor comunitare, a unor factori de disconfort și siguranță, a accesibilității principalelor dotări, precum și obținerea unor informații privind mobilitatea, structura gospodăriilor, nivelul veniturilor și investițiile considerate prioritare. Al doilea chestionar a fost destinat agenților economici și a urmărit identificarea avantajelor și dezavantajelor comunei, a principalelor probleme întâmpinate în activitate și a măsurilor considerate necesare pentru dezvoltarea economică locală. Au fost colectate și prelucrate 32 de chestionare completate de persoane fizice și 10 chestionare completate de agenți economici.

Rezultatele anchetei sunt prezentate cantitativ – prin frecvențe absolute și relative, scoruri medii, mediane, valori modale și abateri standard – și interpretate calitativ, prin gruparea tematică a răspunsurilor deschise și prin identificarea convergențelor și divergențelor dintre opiniile exprimate. Opiniile respondenților sunt tratate ca expresie a percepției participanților la consultare, nu ca măsurători tehnice ale stării infrastructurii sau serviciilor; din acest motiv, concluziile formulate urmează să fie corelate cu analizele de specialitate din celelalte studii de fundamentare ale Planului Urbanistic General.

Scopul principal al prezentului studiu este identificarea principalelor probleme resimțite de comunitate, evaluarea nivelului de satisfacție față de infrastructura și serviciile existente, evidențierea nevoilor de dezvoltare și formularea unui set de concluzii care să contribuie la fundamentarea direcțiilor propuse prin Planul Urbanistic General. În egală măsură, studiul urmărește identificarea punctelor forte ale comunei Cristești, așa cum sunt ele percepute de locuitori și de mediul economic, și a resurselor locale care pot constitui suport pentru dezvoltarea durabilă a teritoriului.

Din punct de vedere structural, studiul este organizat în patru capitole principale, completate de anexe și de secțiunile de sinteză. Primul capitol prezintă metodologia cercetării. Al doilea capitol analizează opțiunile populației – profilul socio-demografic al respondenților, percepția asupra serviciilor publice și a condițiilor de trai, problemele identificate, accesibilitatea dotărilor, mobilitatea și prioritățile investiționale – precum și punctele de vedere exprimate de agenții economici. Al treilea capitol integrează concluziile rezultate din cele două categorii de chestionare și formulează direcțiile și recomandările care decurg din consultare pentru Planul Urbanistic General, iar al patrulea capitol este destinat corelării concluziilor anchetei sociale cu obiectivele și direcțiile strategice ale Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani.

CAPITOLUL 1. METODOLOGIA CERCETĂRII

1.1. Scopul și obiectivele anchetei sociale

În cadrul procesului de elaborare a Planului Urbanistic General al comunei Cristești, ancheta socială constituie unul dintre principalele instrumente de consultare și implicare a factorilor interesați în procesul de fundamentare a documentației de urbanism. Prin intermediul acesteia este posibilă integrarea punctului de vedere al populației și al mediului economic în analiza teritoriului, completând informațiile obținute din sursele statistice, documentele administrative și observațiile de teren.

Planificarea urbanistică presupune nu doar analiza elementelor fizice ale teritoriului – relief, rețele tehnico-edilitare, fond construit sau utilizarea terenurilor –, ci și înțelegerea modului în care comunitatea percepe funcționarea spațiului în care trăiește și își desfășoară activitatea. Din această perspectivă, ancheta socială reprezintă un instrument de cercetare aplicată prin care sunt identificate atât nivelul de satisfacție al populației față de serviciile și infrastructura existente, cât și principalele nevoi și direcții de dezvoltare considerate prioritare de comunitate.

Scopul general al prezentului studiu îl constituie identificarea percepției comunității locale asupra nivelului actual de dezvoltare a comunei Cristești și integrarea acesteia în procesul de fundamentare a Planului Urbanistic General.

În vederea atingerii acestui scop au fost stabilite următoarele obiective specifice, corespunzătoare structurii efective a celor două chestionare aplicate:

- evaluarea gradului de satisfacție al populației privind serviciile publice și dotările comunitare (educație, sănătate, administrație, servicii financiar-bancare, spații verzi, sport, cultură, transport, iluminat, parcare, circulație pietonală, colectarea deșeurilor, ordine publică);
- evaluarea percepției asupra unor factori de disconfort, poluare și siguranță (zgomot, trafic, noxe, deșeuri, calitatea apei potabile, infraționalitate, acoperirea cu transport public);
- analizarea accesibilității principalelor dotări de interes public și comercial;
- caracterizarea mobilității respondenților – locul de muncă, modul și durata deplasării, localizarea unităților de învățământ frecventate de copii;
- identificarea principalelor probleme ale comunei, formulate liber de respondenți;
- evidențierea investițiilor considerate prioritare pentru dezvoltarea comunei;
- identificarea avantajelor, dezavantajelor și dificultăților percepute de agenții economici, precum și a măsurilor considerate necesare pentru dezvoltarea economică;
- formularea unui set de concluzii și recomandări care să contribuie la fundamentarea propunerilor urbanistice.

Prin atingerea acestor obiective, ancheta socială completează analiza tehnică și statistică a teritoriului, oferind o perspectivă asupra modului în care locuitorii și agenții economici percep funcționarea comunei și asupra direcțiilor în care aceștia consideră că trebuie orientate investițiile publice și private în perioada următoare.

1.2. Metodologia cercetării

Metodologia utilizată pentru realizarea anchetei sociale are la bază principiile cercetării sociale aplicate în domeniul planificării teritoriale și urbanismului, fiind adaptată specificului unei comune rurale și obiectivelor urmărite prin elaborarea Planului Urbanistic General. Cercetarea s-a bazat pe metoda anchetei prin chestionar standardizat, instrument care permite colectarea unui volum important de informații într-o manieră unitară și comparabilă.

Pentru a surprinde perspectivele principalelor categorii de actori interesați au fost utilizate două instrumente distincte de cercetare:

- un chestionar adresat persoanelor fizice (populației comunei);
- un chestionar adresat agenților economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul comunei.

Chestionarele au fost completate în format electronic, răspunsurile fiind centralizate automat într-o bază de date unitară și exportate ulterior în format tabelar (CSV). Înregistrările nu conțin nume sau adrese de e-mail ale respondenților – toate răspunsurile figurând ca anonime în baza de date –, ceea ce a permis prelucrarea exclusiv agregată a informațiilor.

Participarea la anchetă a fost voluntară. Selecția respondenților nu s-a realizat printr-o procedură probabilistică (eșantion aleator), ci prin participarea persoanelor care au ales să completeze chestionarul. Eșantionul rezultat – 32 de persoane fizice și 10 agenți economici – este, prin urmare, un eșantion de conveniență. Rezultatele descriu fidel opiniile participanților și oferă indicii valoroase privind problemele comunității, însă nu pot fi extrapolate statistic la întreaga populație a comunei și nu li se poate atașa o marjă de eroare standard. Această limită este tratată explicit în subcapitolul 1.6 și este avută în vedere în toate interpretările din prezentul studiu.

Datele colectate au fost prelucrate statistic și analizate atât cantitativ, prin determinarea frecvențelor și ponderilor răspunsurilor și a indicatorilor statistici ai scalelor de evaluare, cât și calitativ, prin interpretarea tendințelor, gruparea tematică a răspunsurilor deschise și identificarea convergențelor dintre opiniile populației și cele ale mediului economic.

1.3. Instrumentele de cercetare utilizate

Primul chestionar a vizat populația comunei și a cuprins întrebări cu variante prestabilite de răspuns, întrebări de evaluare pe o scară de la 0 la 10, întrebări cu răspuns multiplu și întrebări deschise. Instrumentul a urmărit obținerea unor informații privind originea respondenților, principalele probleme ale comunei, aprecierea serviciilor publice și a dotărilor, factorii de disconfort și siguranță, accesibilitatea dotărilor de interes cotidian, mobilitatea, structura gospodăriilor, nivelul veniturilor și cheltuielilor și investițiile considerate prioritare.

Al doilea chestionar a fost destinat agenților economici și a urmărit domeniul de activitate și dimensiunea firmei (numărul de angajați), avantajele și dezavantajele comunei în comparație cu alte unități administrativ-teritoriale, principalele probleme cu care se confruntă

firmele, obiectivele de dezvoltare propuse pentru a fi cuprinse în Planul Urbanistic General și măsurile considerate necesare pentru dezvoltarea comunei.

Pentru întrebările evaluate pe scara 0–10, valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Pentru a facilita interpretarea, scorurile au fost grupate în cinci clase de calificative – foarte prost (0–2), prost (3–4), mediu (5–6), bun (7–8) și foarte bun (9–10) – și, sintetic, în trei categorii: apreciere nefavorabilă (0–4), apreciere medie (5–6) și apreciere favorabilă (7–10). Aceeași convenție de citire a fost aplicată tuturor blocurilor de întrebări evaluate pe scara 0–10, în forma în care acestea au fost prezentate respondenților.

1.4. Structura chestionarelor

Chestionarul destinat persoanelor fizice a fost organizat pe mai multe blocuri tematice, corespunzătoare principalelor domenii analizate în cadrul Planului Urbanistic General. Structura acestuia este sintetizată în tabelul următor.

Tabelul 1.1. Structura chestionarului aplicat persoanelor fizice

Nr. crt.	Bloc tematic	Conținut	Tip de întrebare
1	Date generale	Originea respondentului; localitatea de proveniență și motivul stabilirii în comună (pentru cei neoriginari)	închisă / deschisă
2	Problemele comunei	Cea mai importantă problemă cu care se confruntă comuna	deschisă
3	Servicii publice și dotări	15 itemi: aspect general, școli, grădinițe, servicii medicale, instituții publice, servicii bancare, spații verzi, sport, cultură, transport în comun, iluminat, parcare, circulație pietonală, deșeuri, ordine publică	scală 0–10
4	Disconfort, mediu și siguranță	9 itemi: zgomot, trafic, parcare, noxe, depozitarea deșeurilor, calitatea apei, infracțiuni, violențe, transport public în toate localitățile	scală 0–10
5	Activități industriale poluante	Existența unor activități industriale poluante în apropierea locuinței	închisă (Da/Nu/Nu știu)
6	Accesibilitatea dotărilor	12 itemi: supermarket, piață, servicii medicale, farmacie, școală, stație de autobuz, primărie, poliție, poștă, administrație financiară, zona centrală, locuri de petrecere a timpului liber	scală 0–10
7	Aprovizionare și mobilitate	Locul de aprovizionare; mijlocul de deplasare la locul de muncă; durata deplasării; localizarea locului de muncă	închisă / răspuns multiplu / numerică
8	Gospodăria și copiii	Copii sub 16 ani; copii înscriși în învățământ; localizarea grădiniței/școlii; mărimea gospodăriei	numerică / închisă
9	Profil socio-economic	Ocupația, sexul, vârsta, nivelul de educație, veniturile și cheltuielile lunare ale gospodăriei	închisă / numerică
10	Priorități de dezvoltare	Investițiile prioritare / nevoile de dezvoltare ale comunei	răspuns multiplu

Sursa: structura chestionarului aplicat persoanelor fizice, reconstituită pe baza bazei de date a anchetei (Anexa nr. 1).

Chestionarul adresat agenților economici a fost structurat astfel încât să surprindă atât condițiile actuale de desfășurare a activităților economice, cât și perspectivele de dezvoltare ale mediului de afaceri local. Acesta a cuprins șapte întrebări cu variante prestabilite de răspuns, prezentate în tabelul următor.

Tabelul 1.2. Structura chestionarului aplicat agenților economici

Nr. crt.	Întrebare	Variante de răspuns utilizate de respondenți
1	Domeniul de activitate	Agricultură, Comerț, Producție, Servicii, Altul
2	Numărul de angajați	între 0–5, între 5–10, între 10–20, peste 20
3	Avantajele comunei în comparație cu alte UAT-uri	Distanța redusă față de oraș, Administrația publică, Posibilitățile de dezvoltare, Serviciile publice, Infrastructura
4	Principalele probleme ale firmei	Finanțare, Lipsa forței de muncă, Infrastructură, Relația cu autoritățile sau cu alte instituții
5	Obiective de dezvoltare propuse pentru PUG	Atragerea de investitori, Înființarea unor școli de meserii, Înființarea unor noi locuri de muncă, Dezvoltarea infrastructurii
6	Dezavantajele comunei în comparație cu alte comune	Lipsa locurilor de muncă, Serviciile publice, Infrastructură, Administrația publică
7	Măsuri necesare pentru dezvoltarea comunei	Dezvoltarea infrastructurii, Necesitatea unor reforme administrative, Atragerea de investitori, Dezvoltarea unor noi locuri de muncă

Sursa: baza de date a chestionarului aplicat agenților economici (N = 10). Sunt menționate variantele de răspuns efectiv alese de respondenți.

Această structură tematică permite o analiză comparativă între percepția populației și cea a mediului economic, facilitând identificarea problemelor comune și a direcțiilor de intervenție prioritare.

1.5. Prelucrarea și interpretarea datelor

Răspunsurile au fost exportate într-un format tabelar care a permis prelucrarea statistică și reprezentarea grafică a rezultatelor. Înainte de analiză, baza de date a fost verificată și curățată, fiind aplicate următoarele reguli:

- răspunsurile numerice formulate liber au fost uniformizate (de exemplu, „2 copii” a fost înregistrat ca 2, „Nici unul” ca 0, „20 min” ca 20 de minute);
- pentru durata deplasării la locul de muncă, intervalul „30–40 minute” a fost înregistrat prin valoarea centrală (35 de minute), răspunsul combinat „4 minute cu mașina și 15 minute mers pe jos” prin suma componentelor (19 minute), iar un răspuns nevalid („”) a fost exclus din calcul, baza de raportare fiind în acest caz de 31 de respondenți;
- la chestionarul agenților economici, un răspuns nevalid la întrebarea privind numărul de angajați („X”) a fost tratat ca informație lipsă, nu ca valoare zero;
- răspunsurile deschise au fost citite integral și grupate pe teme (analiză de conținut), un răspuns putând fi încadrat în mai multe teme atunci când menționează mai multe probleme;

- diacriticele pierdute la exportul bazei de date au fost restabilite în denumirile variantelor de răspuns, fără a modifica sensul acestora.

Pentru întrebările cu variante prestabilite au fost determinate frecvențele absolute și relative ale fiecărei categorii. Pentru întrebările cu răspuns multiplu, ponderile au fost raportate la numărul de respondenți; din acest motiv, suma ponderilor poate depăși 100%, iar acest lucru este semnalat sub fiecare tabel sau figură relevantă. Pentru întrebările evaluate pe scara 0–10 au fost calculate scorul mediu, mediana, valoarea modală și abaterea standard, precum și distribuția răspunsurilor pe clase de calitative.

Pentru compararea domeniilor analizate a fost utilizat un indice sintetic al satisfacției, calculat ca medie aritmetică a scorurilor medii ale itemilor din blocul de evaluare a serviciilor publice și dotărilor comunitare. Pentru corelarea nivelului de satisfacție cu prioritățile investiționale a fost utilizată o matrice satisfacție – prioritate, în care fiecare domeniu este poziționat în funcție de scorul mediu de satisfacție și de ponderea respondenților care l-au indicat drept investiție prioritară.

Analiza nu s-a limitat la descrierea statistică a răspunsurilor, ci a urmărit identificarea tendințelor dominante și a relațiilor dintre diferitele categorii de răspunsuri. Prin această abordare, ancheta socială depășește rolul unei simple consultări și devine un instrument de fundamentare a deciziilor urbanistice, contribuind la formularea unor propuneri adaptate nevoilor comunității.

1.6. Limitele cercetării și reprezentativitatea rezultatelor

Interpretarea corectă a rezultatelor presupune cunoașterea limitelor cercetării. Numărul de 32 de respondenți persoane fizice reprezintă aproximativ 0,65% din populația comunei înregistrată la Recensământul din 2021 (4.907 locuitori), iar cei 10 agenți economici participanți reprezintă un grup restrâns, ale cărui răspunsuri trebuie citite ca opinii individuale ale firmelor consultate.

Compararea profilului respondenților cu structura pe vârste a populației comunei evidențiază o suprareprezentare a adulților cu vârste între 30 și 49 de ani și o subreprezentare a persoanelor vârstnice. Astfel, persoanele de 60 de ani și peste reprezintă aproximativ 19,4% din populația comunei la Recensământul din 2021, dar doar 3,1% dintre respondenți (o singură persoană). De asemenea, ponderea respondenților cu studii superioare și a celor care declară venituri ale gospodăriei de peste 4.000 lei este ridicată, ceea ce sugerează că la consultare au participat cu precădere persoane active, cu un nivel de instruire peste medie și cu acces la mijloace electronice de completare a chestionarului.

Chestionarul aplicat persoanelor fizice nu a cuprins o întrebare privind satul de reședință al respondentului. În consecință, rezultatele nu pot fi dezagregate pe cele patru localități componente – Cristești, Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia – iar diferențele teritoriale dintre sate pot fi semnalate numai atunci când respondenții le-au menționat explicit în răspunsurile deschise.

Nu au fost înregistrate date privind numărul persoanelor invitate să participe, astfel încât rata de răspuns nu poate fi calculată. Totodată, perioada exactă de colectare a

răspunsurilor nu este consemnată în baza de date exportată și trebuie precizată de organizatorul anchetei.

Aceste limite nu diminuează utilitatea anchetei ca instrument de consultare, dar impun ca rezultatele să fie interpretate ca expresie a opiniilor participanților și să fie validate prin corelare cu datele statistice oficiale și cu analizele tehnice din celelalte studii de fundamentare ale Planului Urbanistic General.

Tabelul 1.3. Informații necesare pentru completarea analizei

Informație	Analiza afectată	Deținător posibil	Concluzie permisă între timp
Satul de reședință al respondenților	Dezagregarea teritorială a rezultatelor pe localități componente	Organizatorul anchetei (o eventuală reluare a consultării)	Rezultatele se interpretează la nivelul întregii comune
Numărul persoanelor invitate / modul de distribuire	Rata de răspuns și evaluarea selecției	Organizatorul anchetei, Primăria comunei Cristești	Eșantion de conveniență; fără extrapolare statistică
Perioada de colectare a răspunsurilor	Încadrarea temporală a rezultatelor	Organizatorul anchetei	Rezultatele reflectă perioada elaborării studiilor de fundamentare
Numărul de agenți economici activi în comună	Ponderea firmelor consultate în totalul mediului economic local	ONRC, Primăria comunei Cristești, studiul privind activitățile economice	Răspunsurile agenților economici se interpretează ca opinii individuale

Sursa: elaborare proprie.

CAPITOLUL 2. OPȚIUNILE POPULAȚIEI

În vederea fundamentării Planului Urbanistic General al comunei Cristești a fost realizată o consultare a populației locale prin intermediul unui chestionar structurat, destinat identificării principalelor probleme, nevoi și direcții de dezvoltare percepute de comunitate. Au participat 32 de persoane fizice, ale căror răspunsuri sunt analizate în subcapitolele 2.1–2.4, și 10 agenți economici, ale căror răspunsuri sunt analizate în subcapitolul 2.5.

Chestionarul a urmărit atât caracterizarea socio-demografică a respondenților, cât și evaluarea serviciilor publice, a factorilor de disconfort și siguranță, a accesibilității dotărilor, a mobilității și a priorităților investiționale ale comunei. Pentru facilitarea interpretării, analiza a fost structurată pe domenii tematice, fiecare categorie de întrebări fiind însoțită de tabele, reprezentări grafice și comentarii analitice, precum și de implicațiile rezultatelor pentru Planul Urbanistic General.

Toate ponderile prezentate în acest capitol se raportează, dacă nu se precizează altfel, la cei 32 de respondenți persoane fizice. Având în vedere caracterul voluntar al participării (subcapitolul 1.6), rezultatele descriu opiniile participanților la consultare și nu se extrapolează automat la întreaga populație a comunei.

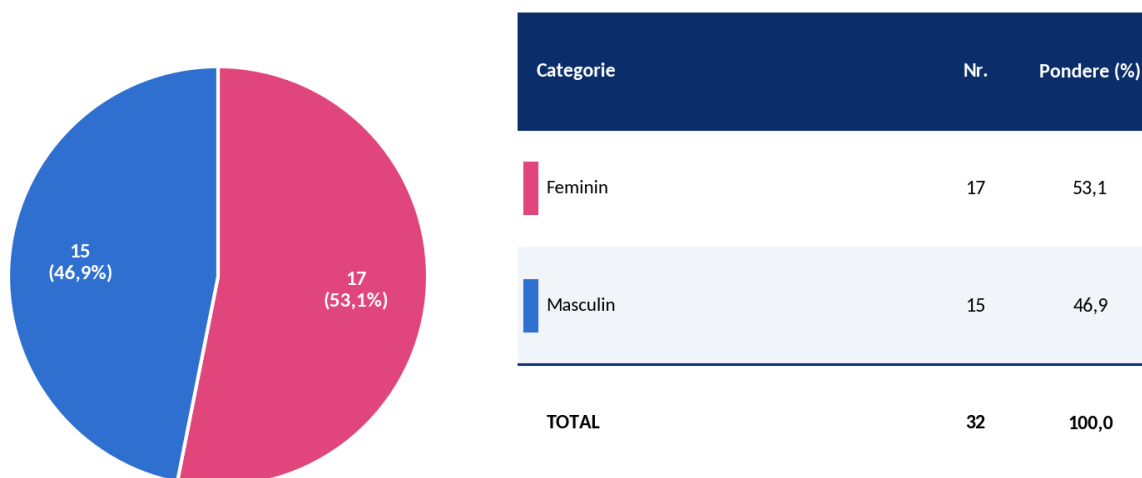
2.1. Caracterizarea socio-demografică a respondenților

Caracterizarea socio-demografică a respondenților reprezintă primul pas în interpretarea rezultatelor anchetei sociale și constituie baza pentru înțelegerea modului în care diferitele categorii ale populației percep nivelul actual de dezvoltare al comunei Cristești. Analiza acestor caracteristici permite evaluarea diversității opiniilor exprimate și oferă contextul necesar interpretării răspunsurilor referitoare la infrastructură, servicii publice, mobilitate și priorități investiționale.

În cadrul chestionarului au fost colectate informații privind sexul, vârsta, nivelul de educație, ocupația, structura gospodăriei, nivelul veniturilor și al cheltuielilor lunare și originea respondenților. Aceste informații permit conturarea profilului persoanelor participante și, totodată, evaluarea măsurii în care acesta se apropie sau se îndepărtează de structura populației comunei.

2.1.1. Distribuția respondenților în funcție de sex

Figura 2.1. Distribuția respondenților în funcție de sex



INDICATOR-CHEIE

Structura respondenților este relativ echilibrată: 53,1% persoane de sex feminin (17) și 46,9% persoane de sex masculin (15).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Din totalul celor 32 de persoane care au completat chestionarul, 17 sunt de sex feminin (53,1%) și 15 de sex masculin (46,9%). Diferența dintre cele două categorii este de doar două persoane, astfel încât structura pe sexe a respondenților poate fi apreciată ca fiind relativ echilibrată.

Din punct de vedere metodologic, această repartizare constituie un avantaj al cercetării, deoarece reduce riscul ca rezultatele să fie dominate de perspectiva unei singure categorii de respondenți. Opiniile exprimate reflectă, într-o măsură comparabilă, experiențele femeilor și bărbaților privind condițiile de locuire, infrastructura, serviciile publice și direcțiile de dezvoltare ale comunei.

În planificarea urbanistică, această caracteristică are relevanță practică, deoarece modul de utilizare a spațiului public și a serviciilor diferă adesea în funcție de rolurile și activitățile cotidiene. Datele anchetei ilustrează acest lucru în privința mobilității: dintre cei 14 respondenți care se deplasează la locul de muncă cu autoturismul personal, 10 sunt femei, în timp ce dintre cei 6 care utilizează bicicleta, 5 sunt bărbați. Deși numerele sunt mici și nu permit generalizări, observația sugerează că amenajările destinate mobilității active – trotuare, piste pentru biciclete, traversări sigure – și accesibilitatea dotărilor educaționale și medicale trebuie proiectate astfel încât să răspundă unor tipare de deplasare diferite.

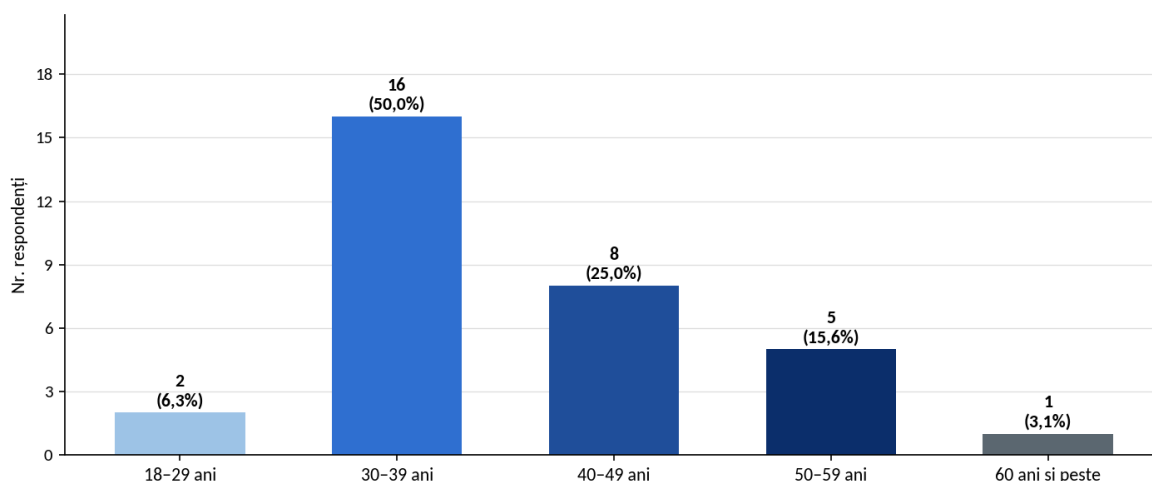
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- distribuția relativ echilibrată a respondenților pe sexe conferă consistență interpretării rezultatelor anchetei sociale;
- opiniile analizate reflectă percepția ambelor categorii de populație asupra funcționării comunei;
- diferențele observate în alegerea mijloacelor de deplasare susțin abordarea integrată a mobilității, care să includă atât infrastructura rutieră, cât și infrastructura pentru pietoni și bicicliști.

2.1.2. Distribuția respondenților pe grupe de vârstă

Vârsta respondenților este unul dintre principalii indicatori utilizați pentru caracterizarea profilului socio-demografic al eșantionului și influențează direct modul în care sunt percepute calitatea serviciilor publice, accesibilitatea dotărilor, mobilitatea și prioritățile de dezvoltare.

Figura 2.2. Distribuția respondenților pe grupe de vârstă



INDICATOR-CHEIE

Vârsta medie a respondenților este de 40,7 ani (mediana 39 de ani; interval 26-65 de ani). Grupa 30-39 de ani concentrează jumătate dintre participanți (16 persoane, 50,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Vârsta respondenților variază între 26 și 65 de ani, vârsta medie fiind de 40,7 ani, iar mediana de 39 de ani. Grupa de vârstă 30-39 de ani este net dominantă, cu 16 respondenți (50,0%), urmată de grupa 40-49 de ani, cu 8 respondenți (25,0%), și de grupa 50-59 de ani, cu 5 respondenți (15,6%). Tinerii sub 30 de ani sunt reprezentați de 2 persoane (6,3%), iar persoanele de 60 de ani și peste de un singur respondent (3,1%).

Compararea acestei structuri cu structura pe vârste a populației adulte a comunei, înregistrată la Recensământul Populației și Locuințelor din 2021, evidențiază diferențe importante, prezentate în tabelul următor.

Tabelul 2.1. Structura pe grupe de vârstă a respondenților comparativ cu populația de 20 de ani și peste a comunei (RPL 2021)

Grupa de vârstă	Respondenți (nr.)	Respondenți (%)	Populația comunei, RPL 2021 (nr.)	Populația comunei (%)	Diferență (puncte procentuale)
20-29 ani*	2	6,3	623	17,6	-11,3
30-39 ani	16	50,0	693	19,5	+30,5
40-49 ani	8	25,0	761	21,4	+3,6
50-59 ani	5	15,6	518	14,6	+1,0
60 ani și peste	1	3,1	954	26,9	-23,8
TOTAL	32	100,0	3.549	100,0	-

*Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32) și a structurii pe vârste a populației comunei Cristești la RPL 2021 (INS, date preluate prin populatia.ro, accesat la 25.09.2026). * Cel mai tânăr respondent are 26 de ani; pentru populația comunei, grupa este 20-29 de ani.*

Diferențele confirmă caracterul neprobabilistic al eșantionului. Adulții de 30-39 de ani sunt reprezentați de peste două ori și jumătate mai mult decât ponderea lor în populație, în timp ce persoanele vârstnice sunt puternic subreprezentate: ele reprezintă aproximativ 26,9% din populația adultă de 20 de ani și peste (19,4% din populația totală), dar doar 3,1% dintre respondenți. Rezultatele anchetei exprimă, prin urmare, cu precădere perspectiva populației adulte active, cu familii tinere și copii de vârstă școlară.

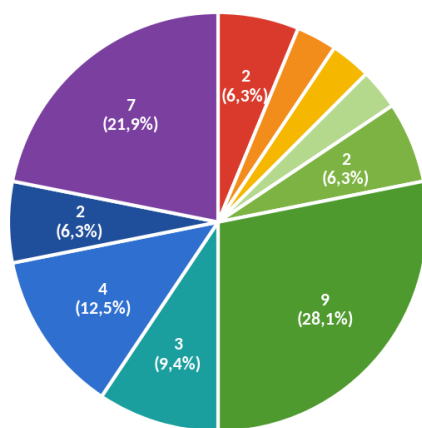
Această caracteristică are două consecințe pentru interpretare. Pe de o parte, respondenții sunt tocmai categoria care utilizează intens infrastructura rutieră, serviciile educaționale și dotările pentru copii, ceea ce explică interesul ridicat pentru drumuri, apă, canalizare, locuri de joacă și școli. Pe de altă parte, nevoile specifice ale populației vârstnice – accesul la servicii medicale și farmacie, transportul public, siguranța deplasărilor pietonale – sunt probabil subestimate în rezultatele anchetei și trebuie evaluate prin datele socio-demografice oficiale și prin analizele de specialitate.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- rezultatele reflectă cu precădere nevoile populației adulte active și ale familiilor cu copii;
- nevoile populației vârstnice, puternic subreprezentate în anchetă, trebuie tratate prin analize suplimentare, pe baza datelor statistice oficiale;
- structura pe vârste a respondenților explică accentul pus pe infrastructura rutieră și edilitară, pe educație și pe locurile de joacă pentru copii.

2.1.3. Nivelul de educație al respondenților

Figura 2.3. Structura respondenților după ultima școală absolvită



Categorie	Nr.	Pondere (%)
Fără școală	2	6,3
Primar (1-4 clase)	1	3,1
Gimnazial	1	3,1
Treapta I de liceu (9-10 clase)	1	3,1
Școală profesională / ucenici sau complementar	2	6,3
Liceu (9-12 clase)	9	28,1
Școală post-liceală sau tehnică de maștri	3	9,4
Universitar de scurtă durată / colegiu	4	12,5
Universitar de lungă durată	2	6,3
Studii postuniversitare	7	21,9
TOTAL	32	100,0

INDICATOR-CHEIE

40,6% dintre respondenți au absolvit studii superioare (universitare sau postuniversitare), 46,9% au studii medii (liceale, profesionale sau postliceale), iar 12,5% au cel mult studii gimnaziale.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Tabelul 2.2. Structura respondenților pe niveluri agregate de educație

Nivel educație	Categorii incluse	Nr. respondenți	Pondere (%)
Scăzut	Fără școală, primar, gimnazial	4	12,5
Mediu	Treapta I de liceu, școală profesională, liceu, școală post-liceală sau de maștri	15	46,9
Superior	Universitar de scurtă și lungă durată, studii postuniversitare	13	40,6
TOTAL	-	32	100,0

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Distribuția răspunsurilor evidențiază participarea unor persoane cu niveluri de instruire foarte diferite, de la persoane fără școală până la absolvenți de studii postuniversitare. Cea mai numeroasă categorie individuală este reprezentată de absolvenții de liceu (9 respondenți, 28,1%), urmați de absolvenții de studii postuniversitare (7 respondenți, 21,9%). La nivel agregat, persoanele cu studii medii reprezintă 46,9%, cele cu studii superioare 40,6%, iar cele cu un nivel scăzut de instruire 12,5%.

Ponderea respondenților cu studii superioare este ridicată pentru o comună rurală, ceea ce trebuie citit în strânsă legătură cu modul de participare la anchetă: persoanele cu un nivel mai ridicat de instruire manifestă, de regulă, o disponibilitate mai mare de a participa la

consultări publice și de a completa chestionare în format electronic. Rezultatele nu indică, așadar, structura educațională a populației comunei, ci profilul participanților la consultare.

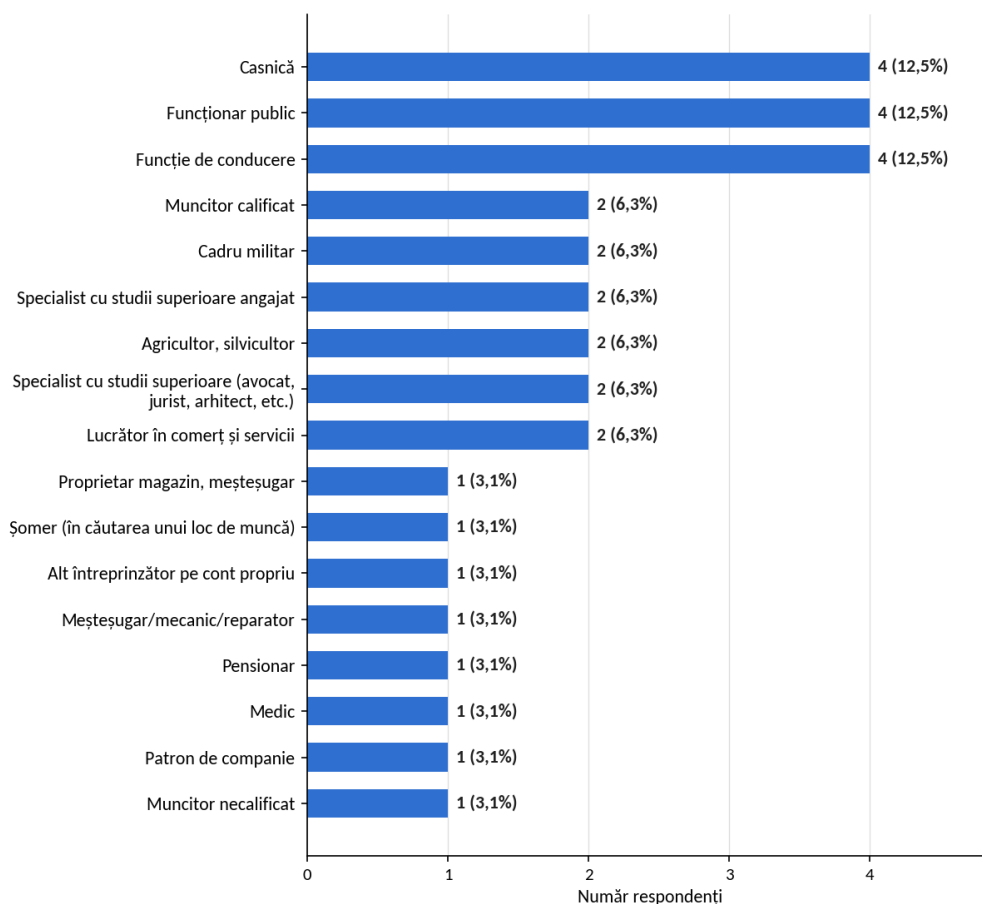
Din perspectiva interpretării, diversitatea nivelurilor de instruire este totuși benefică. Persoanele cu studii superioare aduc o perspectivă asupra calității spațiului public, a serviciilor administrative și a oportunităților de dezvoltare, în timp ce respondenții cu studii medii și cei cu un nivel scăzut de instruire semnalează cu precădere problemele practice ale vieții cotidiene – drumurile, apa, canalizarea, costurile gospodăriei.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- nivelul de educație al respondenților influențează percepția asupra calității infrastructurii, serviciilor publice și mediului construit;
- ponderea ridicată a respondenților cu studii superioare indică existența unui capital uman calificat în comunitate, care poate susține diversificarea activităților economice locale;
- participarea redusă a persoanelor cu nivel scăzut de instruire recomandă utilizarea, în etapele următoare de consultare, și a unor metode directe (chestionare pe suport de hârtie, întâlniri publice în fiecare sat).

2.1.4. Situația ocupațională a respondenților

Figura 2.4. Ocupația actuală (principală) a respondenților



INDICATOR-CHEIE

20 de respondenți (62,5%) sunt salariați, 6 (18,8%) desfășoară activități pe cont propriu sau în agricultură, iar 6 (18,8%) sunt persoane casnice, pensionari sau șomeri. Cele mai frecvente categorii sunt funcțiile de conducere, funcționarii publici și persoanele casnice (câte 4 respondenți).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Tabelul 2.3. Structura ocupațională agregată a respondenților

Categorie agregată	Ocupații incluse	Nr. respondenți	Pondere (%)
Salariați	Funcție de conducere (4), funcționar public (4), specialiști cu studii superioare (4), lucrător în comerț și servicii (2), cadru militar (2), muncitor calificat (2), muncitor necalificat (1), medic (1)	20	62,5
Activități pe cont propriu și agricultură	Patron de companie (1), meșteșugar/mecanic (1), alt întreprinzător pe cont propriu (1), proprietar magazin/meșteșugar (1), agricultor/silvicultor (2)	6	18,8
Persoane inactive sau fără loc de muncă	Casnică (4), pensionar (1), șomer (1)	6	18,8

Categorie agregată	Ocupații incluse	Nr. respondenți	Pondere (%)
TOTAL	–	32	100,0

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Ponderile sunt rotunjite la o zecimală.

Situația ocupațională a respondenților reflectă relația acestora cu piața muncii și nivelul lor de implicare în activitățile economice. Structura evidențiază predominanța salariaților, care reprezintă 62,5% dintre respondenți, cu o pondere importantă a funcțiilor de conducere, a funcționarilor publici și a specialiștilor cu studii superioare. Activitățile independente și agricole sunt reprezentate de 6 respondenți (18,8%), iar persoanele casnice, pensionarii și șomerii de alți 6 respondenți (18,8%).

Doar doi respondenți se declară agricultori sau silvicultori, ceea ce sugerează că, în rândul participanților la anchetă, sursele principale de venit provin din activități salariale și din servicii, iar agricultura are, pentru majoritatea gospodăriilor, un caracter complementar. Această observație trebuie verificată prin datele privind ocuparea forței de muncă din studiul de fundamentare privind activitățile economice.

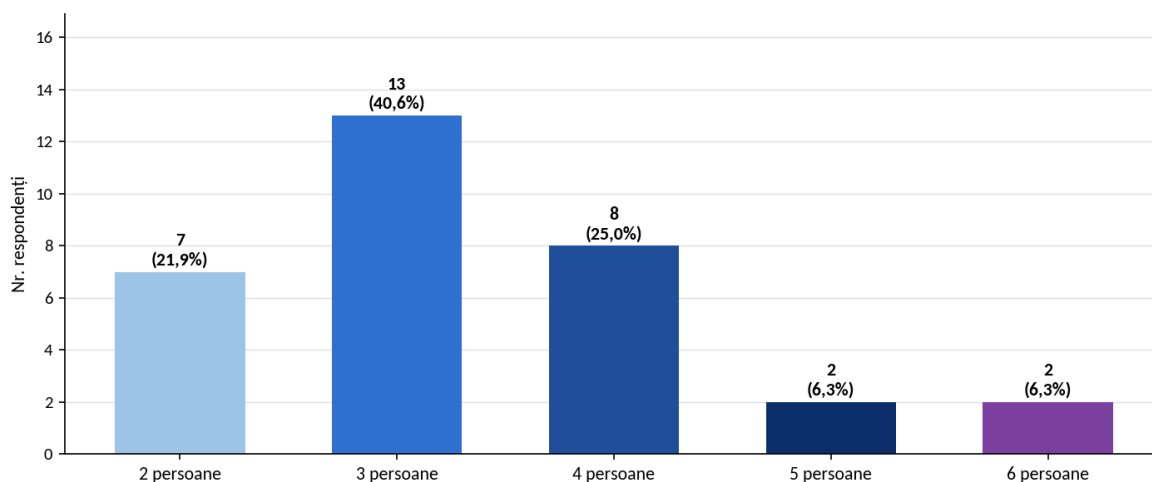
Localizarea locului de muncă completează această imagine. Dintre respondenți, 21 (65,6%) declară că lucrează în comuna Cristești, 6 (18,8%) într-o localitate din apropierea comunei, iar 5 (15,6%) se află într-o altă situație, care presupune deplasări continue în afara comunei (șoferi, activități ocazionale). Rezultatul indică o legătură puternică a respondenților cu comuna, dar și existența unui segment de navetiști pentru care calitatea drumurilor de legătură și a transportului public este esențială.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- predominanța populației active justifică orientarea investițiilor către accesibilitate, mobilitate și echiparea tehnico-edilitară a zonelor de locuit;
- existența unor persoane casnice, pensionari și șomeri impune asigurarea unui acces facil la servicii sociale, medicale și comerciale în proximitatea locuinței;
- segmentul de navetiști și de persoane care lucrează în afara comunei susține modernizarea drumurilor de legătură cu localitățile vecine și îmbunătățirea transportului public;
- numărul redus de respondenți care declară agricultura drept ocupație principală trebuie corelat cu analiza activităților economice înainte de a fundamenta măsuri privind zonele agricole.

2.1.5. Dimensiunea gospodăriilor respondenților

Figura 2.5. Dimensiunea gospodăriilor respondenților (număr de persoane)



INDICATOR-CHEIE

Gospodăriile de 3 persoane sunt cele mai frecvente (13 respondenți, 40,6%). Dimensiunea medie a gospodăriilor respondenților este de 3,34 persoane; 22 de gospodării (68,8%) au cel puțin un copil sub 16 ani.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Dimensiunea gospodăriilor influențează în mod direct cererea pentru locuințe, utilități, servicii educaționale și dotări pentru copii. Cele mai frecvente sunt gospodăriile de 3 persoane (13 respondenți, 40,6%), urmate de gospodăriile de 4 persoane (8 respondenți, 25,0%) și de cele de 2 persoane (7 respondenți, 21,9%). Gospodăriile de 5 și 6 persoane sunt reprezentate de câte 2 respondenți (6,3% fiecare). Niciun respondent nu locuiește singur. Dimensiunea medie a gospodăriilor respondenților este de 3,34 persoane.

Informațiile privind copiii confirmă profilul familial al participanților. Din cele 32 de gospodării, 22 (68,8%) au cel puțin un copil sub 16 ani: 12 gospodării au un copil, 8 gospodării au doi copii, iar 2 gospodării au trei copii, totalizând 34 de copii sub 16 ani. În 22 de gospodării există cel puțin un copil înscris într-o formă de învățământ, iar 10 gospodării nu au copii înscriși.

Această structură explică interesul ridicat al respondenților pentru dotările educaționale, locurile de joacă, siguranța deplasărilor și spațiile verzi, analizate în subcapitolele următoare. Totodată, ea confirmă faptul că ancheta a surprins cu precădere perspectiva familiilor tinere, care reprezintă categoria de populație ce susține, pe termen lung, cererea pentru locuințe și pentru extinderea echipării edilitare.

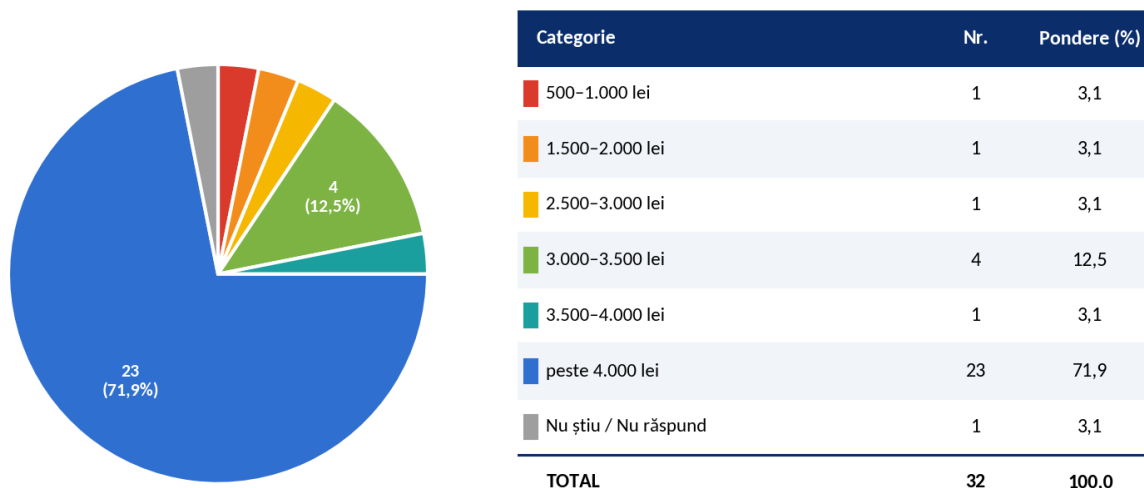
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- dimensiunea gospodăriilor și prezența copiilor în majoritatea acestora susțin menținerea și modernizarea dotărilor educaționale și a spațiilor pentru copii;

- cererea pentru locuințe a familiilor tinere trebuie corelată cu dezvoltarea rețelelor de apă, canalizare și drumuri în zonele rezidențiale;
- rezultatele completează datele demografice privind numărul și mărimea gospodăriilor, fără a le substitui.

2.1.6. Nivelul veniturilor gospodăriilor respondenților

Figura 2.6. Venitul lunar al gospodăriilor respondenților



INDICATOR-CHEIE

23 de respondenți (71,9%) declară un venit lunar al gospodăriei de peste 4.000 lei. Doar 3 respondenți (9,4%) declară venituri de sub 3.000 lei, iar un respondent nu a răspuns.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Rezultatele evidențiază o concentrare puternică a respondenților în categoria gospodăriilor cu venituri lunare de peste 4.000 lei (23 de respondenți, 71,9%). Următoarea categorie ca frecvență este cea a veniturilor de 3.000-3.500 lei (4 respondenți, 12,5%), iar veniturile sub 3.000 lei sunt declarate de 3 respondenți (9,4%). Un respondent nu a declarat nivelul veniturilor.

Distribuția trebuie interpretată în legătură cu profilul participanților: o mare parte dintre respondenți sunt salariați, cu studii superioare și în gospodării de 3-4 persoane, cu doi adulți activi. Veniturile declarate reflectă, prin urmare, situația acestei categorii și nu pot fi considerate reprezentative pentru nivelul veniturilor la nivelul întregii comune, unde ponderea pensionarilor și a gospodăriilor dependente de agricultură este mai ridicată. Întrebarea a utilizat clase de venit, iar clasa superioară („peste 4.000 lei”) nu are o limită superioară, astfel încât nu permite diferențierea gospodăriilor cu venituri ridicate.

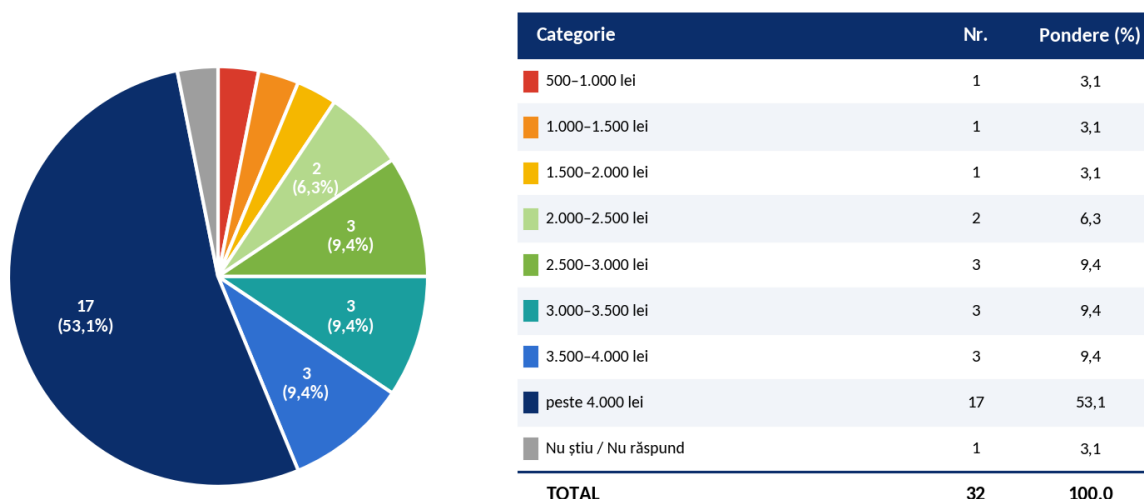
Din perspectiva Planului Urbanistic General, capacitatea financiară a gospodăriilor influențează posibilitatea acestora de a investi în locuințe, de a se racorda la rețelele de utilități și de a suporta costurile deplasărilor. Existența unui segment important de gospodării cu venituri medii și ridicate poate constitui un factor favorabil pentru dezvoltarea rezidențială, cu condiția asigurării echipării edilitare a noilor zone.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- segmentul important de gospodării cu venituri de peste 4.000 lei, în rândul respondenților, poate susține cererea pentru locuințe noi și racordarea la utilități;
- caracterul nereprezentativ al eșantionului impune corelarea acestor rezultate cu indicatorii oficiali privind veniturile și ocuparea;
- gospodăriile cu venituri reduse, chiar dacă puțin numeroase în anchetă, trebuie avute în vedere la stabilirea necesarului de locuințe sociale și pentru tineri.

2.1.7. Nivelul cheltuielilor gospodăriilor respondenților

Figura 2.7. Cheltuielile lunare totale ale gospodăriilor respondenților



INDICATOR-CHEIE

17 respondenți (53,1%) declară cheltuieli lunare ale gospodăriei de peste 4.000 lei, iar 12 (37,5%) cheltuieli cuprinse între 2.000 și 4.000 lei.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Nivelul cheltuielilor lunare completează informațiile privind veniturile și oferă o imagine asupra presiunii financiare resimțite de gospodării. Cheltuielile de peste 4.000 lei sunt declarate de 17 respondenți (53,1%), cele cuprinse între 3.000 și 4.000 lei de 6 respondenți (18,8%), iar cele între 2.000 și 3.000 lei de 5 respondenți (15,6%). Cheltuieli sub 2.000 lei declară 3 respondenți (9,4%), iar un respondent nu a răspuns.

Tabelul 2.4. Corelarea claselor de venit și de cheltuieli declarate de respondenți

Clasa de venit	Nr. respondenți	din care: cheltuieli peste 4.000 lei	din care: cheltuieli 2.000–4.000 lei	din care: cheltuieli sub 2.000 lei / NS-NR
peste 4.000 lei	23	16	6	1
3.000–4.000 lei	5	1	4	0
sub 3.000 lei	3	0	1	2
Nu știu / Nu răspund	1	0	0	1
TOTAL	32	17	11	4

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Corelarea răspunsurilor la cele două întrebări arată că 16 dintre cei 23 de respondenți cu venituri de peste 4.000 lei declară și cheltuieli de peste 4.000 lei. Deoarece ambele întrebări folosesc aceeași clasă superioară deschisă, raportul dintre venituri și cheltuieli nu poate fi calculat pentru aceste gospodării. Rezultatul indică însă faptul că, pentru o parte importantă a respondenților, cheltuielile curente absorb o proporție ridicată din venituri, ceea ce limitează capacitatea de economisire și de investiție a gospodăriilor.

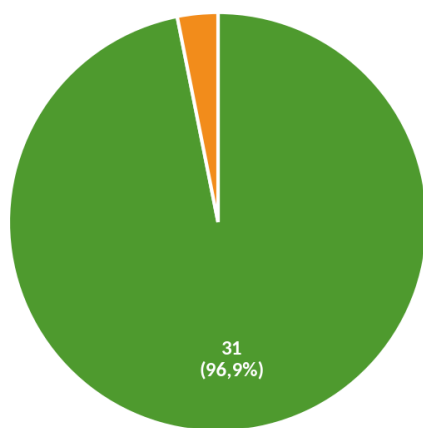
Costurile suportate de gospodării sunt influențate și de factori asupra cărora planificarea urbanistică poate acționa indirect: lipsa rețelei de gaze naturale și a canalizării (care generează costuri alternative pentru încălzire și pentru vidanajare), starea drumurilor (care influențează costurile de transport) și distanța față de serviciile comerciale și medicale (care presupune deplasări suplimentare). Două dintre răspunsurile deschise menționează explicit aspecte financiare – „taxele mărite” și „lipsa banilor pentru investiții”.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- presiunea cheltuielilor asupra bugetelor gospodăriilor susține prioritizarea investițiilor care reduc costurile curente (rețele de utilități, drumuri modernizate, servicii de proximitate);
- extinderea rețelelor edilitare și a serviciilor în localitățile componente poate reduce costurile suplimentare suportate de gospodăriile neracordate;
- analiza completează profilul socio-economic al respondenților, fără a înlocui indicatorii statistici oficiali.

2.1.8. Originea respondenților

Figura 2.8. Originea respondenților



Categorie	Nr.	Pondere (%)
Originari din comuna Cristești	31	96,9
Neoriginari (stabiliți în comună)	1	3,1
TOTAL	32	100,0

INDICATOR-CHEIE

31 dintre cei 32 de respondenți (96,9%) sunt originari din comuna Cristești. Singurul respondent neoriginar provine din localitatea Coșula și s-a stabilit în comună ca urmare a căsătoriei.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Aproape toți respondenții – 31 din 32 (96,9%) – sunt originari din comuna Cristești. Singurul respondent neoriginar provine din localitatea Coșula și a precizat drept motiv al stabilirii în comună căsătoria. Rezultatul evidențiază legătura teritorială foarte puternică a participanților cu comuna și indică faptul că opiniile exprimate se bazează pe o cunoaștere îndelungată a localităților și a evoluției acestora.

Totodată, ponderea foarte redusă a persoanelor venite din alte localități sugerează o atractivitate rezidențială limitată a comunei pentru noii locuitori, cel puțin în rândul participanților la anchetă. Această observație trebuie verificată prin datele privind migrația internă (stabiliri și plecări cu domiciliul) analizate în studiul socio-demografic.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- atașamentul teritorial ridicat al respondenților constituie o resursă pentru implicarea comunității în implementarea Planului Urbanistic General;
- creșterea atractivității rezidențiale a comunei presupune îmbunătățirea echipării edilitare, a accesibilității și a calității spațiului public.

2.1.9. Profilul socio-demografic și economic al respondenților

Tabelul 2.5. Profilul sintetic al respondenților persoane fizice

Caracteristică	Rezultat principal	Relevanță pentru interpretare
Sex	53,1% femei, 46,9% bărbați	Structură relativ echilibrată
Vârstă	Medie 40,7 ani; 75,0% între 30 și 49 de ani; 3,1% peste 60 de ani	Perspectiva adulților activi; vârstnici subreprezențați
Educație	40,6% studii superioare; 46,9% studii medii; 12,5% nivel scăzut	Participare peste medie a persoanelor cu studii superioare
Ocupație	62,5% salariați; 18,8% activități independente/agricultură; 18,8% inactivi/șomeri	Predominanța populației active
Locul de muncă	65,6% în comună; 18,8% într-o localitate apropiată; 15,6% deplasări continue	Relevanța drumurilor de legătură și a transportului public
Gospodăria	Medie 3,34 persoane; 68,8% cu copii sub 16 ani	Interes pentru educație, joacă, siguranță
Venituri	71,9% peste 4.000 lei / lună	Profil economic peste media probabilă a comunei
Cheltuieli	53,1% peste 4.000 lei / lună	Presiune ridicată a costurilor curente
Origine	96,9% originari din comună	Cunoaștere bună a teritoriului; atractivitate redusă pentru noii veniți

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Profilul sintetic arată că participanții la anchetă sunt, în majoritate, adulți activi, cu familii și copii, cu un nivel de instruire și un nivel declarat al veniturilor peste media probabilă a comunei, puternic atașați de comună și care lucrează în principal în comună sau în proximitatea acesteia. Acest profil conferă răspunsurilor o relevanță ridicată pentru temele legate de locuire, infrastructură, educație și mobilitate, dar limitează capacitatea anchetei de a surprinde nevoile persoanelor vârstnice și ale gospodăriilor vulnerabile economic.

2.1.10. Concluzii privind profilul socio-demografic al respondenților

2.1.10.1. Principalele concluzii

- structura pe sexe este relativ echilibrată (53,1% femei, 46,9% bărbați);
- respondenții sunt concentrați în grupele de vârstă 30–49 de ani (75,0%), iar persoanele de peste 60 de ani sunt puternic subreprezentate față de structura populației comunei;
- ponderea persoanelor cu studii superioare (40,6%) și a celor cu venituri ale gospodăriei de peste 4.000 lei (71,9%) este ridicată, ceea ce reflectă modul voluntar și electronic de participare;
- majoritatea respondenților sunt salariați (62,5%) și lucrează în comună (65,6%), existând totodată un segment de navetiști și de persoane cu deplasări continue în afara comunei;
- gospodăriile respondenților au în medie 3,34 persoane, iar 68,8% dintre acestea au copii sub 16 ani;

- aproape toți respondenții (96,9%) sunt originari din comuna Cristești.

2.1.10.2. Relevanța profilului respondenților pentru elaborarea Planului Urbanistic General

Profilul respondenților indică faptul că rezultatele anchetei sunt deosebit de relevante pentru fundamentarea măsurilor privind echiparea tehnico-edilitară a zonelor de locuit, modernizarea drumurilor, dotările educaționale și spațiile pentru copii, domenii direct legate de viața cotidiană a familiilor active. În același timp, subreprezentarea persoanelor vârstnice și absența informației privind satul de reședință impun ca propunerile privind serviciile medicale, sociale și transportul public să fie fundamentate suplimentar pe datele statistice și pe analizele de specialitate.

Pentru etapele următoare ale procesului de informare și consultare a publicului se recomandă completarea metodei electronice cu metode directe, organizate în fiecare dintre cele patru sate, astfel încât să fie atrase și categoriile subreprezentate în prezenta anchetă.

2.2. Percepția populației asupra condițiilor actuale de dezvoltare ale comunei

Percepția populației asupra condițiilor de viață a fost investigată prin trei blocuri de întrebări evaluate pe scara 0–10: aprecierea serviciilor publice și a dotărilor comunitare (15 itemi), aprecierea unor factori de disconfort, mediu și siguranță (9 itemi) și aprecierea accesibilității principalelor dotări (12 itemi). Acestora li se adaugă întrebarea deschisă privind cea mai importantă problemă a comunei, întrebarea privind activitățile industriale poluante și întrebările privind aprovizionarea și mobilitatea.

În prezentul subcapitol sunt analizate, mai întâi, nivelul general de satisfacție și aprecierea fiecărui serviciu și echipament comunitar (subcapitolele 2.2.1–2.2.2), apoi principalele probleme semnalate de respondenți (2.2.3) și, pe domenii, situația echipării tehnico-edilitare, a mobilității, a serviciilor, a siguranței publice, a mediului și a accesibilității (2.2.4–2.2.19). Subcapitolul 2.2.20 sintetizează rezultatele.

2.2.1. Nivelul general de satisfacție privind condițiile de trai

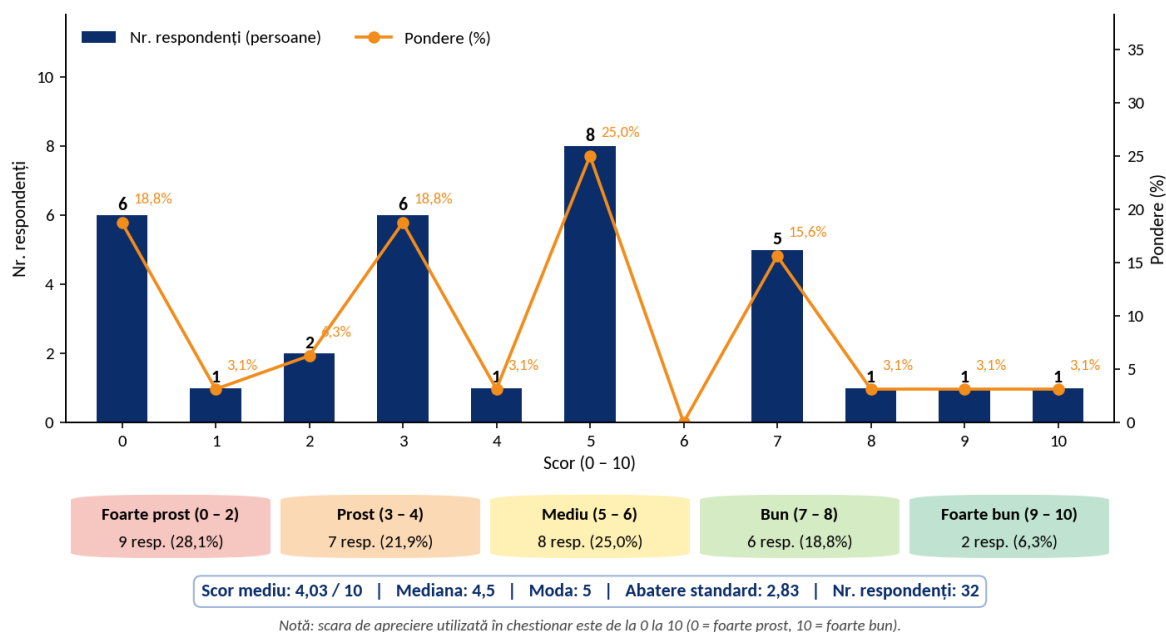
Pentru evaluarea percepției generale asupra condițiilor actuale de dezvoltare ale comunei, respondenților li s-a solicitat să aprecieze aspectul general al comunei pe o scară de la 0 la 10. Acest item funcționează ca un indicator global al imaginii pe care locuitorii o au asupra comunei – starea drumurilor și a spațiilor publice, calitatea fondului construit, îngrijirea spațiilor verzi și a zonelor centrale.

Tabelul 2.6. Aprecierea aspectului general al comunei Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	6	18,8	18,8
1		1	3,1	21,9
2		2	6,3	28,1
3	Prost (3-4)	6	18,8	46,9
4		1	3,1	50,0
5	Mediu (5-6)	8	25,0	75,0
6		0	0,0	75,0
7	Bun (7-8)	5	15,6	90,6
8		1	3,1	93,8
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.9. Aprecierea aspectului general al comunei Cristești



INDICATOR-CHEIE

Scorul mediu de 4,03 este cel mai scăzut dintre cei 15 itemi de evaluare a serviciilor și dotărilor. Jumătate dintre respondenți (50,0%) acordă note între 0 și 4.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Rezultatele indică un nivel scăzut de satisfacție. Scorul mediu este de 4,03 puncte din 10, mediana de 4,5, iar valoarea cea mai frecventă (moda) este 5, acordată de 8 respondenți (25,0%). Jumătate dintre respondenți (16 persoane, 50,0%) au acordat note între 0 și 4, dintre care 9 (28,1%) note din clasa „foarte prost” (0-2), iar 6 respondenți (18,8%) au acordat nota 0.

Aprecierile favorabile (7–10) sunt exprimate de 8 respondenți (25,0%), dintre care doar 2 (6,3%) acordă note de 9 sau 10.

Abaterea standard de 2,83 puncte arată o dispersie considerabilă a opiniilor. Distribuția are trei concentrări: un grup de respondenți foarte nemulțumiți (nota 0), un grup care acordă note medii (3 și 5) și un grup care apreciază favorabil aspectul comunei (nota 7). Această polarizare poate reflecta diferențe reale între localitățile componente sau între zonele aceleiași localități – de exemplu, între zona centrală a satului de reședință și străzile nemodernizate din celelalte sate –, dar lipsa informației privind satul de reședință al respondenților nu permite verificarea acestei ipoteze.

Aspectul general este și singurul item de evaluare menționat de doi respondenți drept „cea mai importantă problemă” a comunei, ceea ce confirmă că imaginea de ansamblu a localităților este o preocupare explicită a comunității. Comparativ cu ceilalți itemi, aspectul general ocupă ultimul loc în clasamentul satisfacției (subcapitolul 2.2.2.9), sub media generală a celor 15 itemi (4,93).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- nivelul scăzut de satisfacție față de aspectul general justifică măsuri de reabilitare a spațiului public, în special în zonele centrale ale localităților;
- Regulamentul local de urbanism poate contribui prin reglementări privind aspectul exterior al construcțiilor, împrejmuirile, amenajarea fronturilor stradale și plantațiile de aliniament;
- modernizarea străzilor, a trotuarelor și a spațiilor verzi, cerută explicit în răspunsurile deschise, are efect direct asupra imaginii percepute a comunei.

2.2.2. Principalele avantaje ale comunei

Pentru identificarea domeniilor care pot constitui puncte forte ale comunei, respondenții au evaluat pe scara 0–10 serviciile publice și echipamentele comunitare existente. În continuare sunt analizate succesiv infrastructura educațională, serviciile medicale, instituțiile publice, serviciile financiar-bancare, spațiile verzi, facilitățile sportive și cele culturale, urmate de o analiză comparativă și de un indice sintetic al satisfacției.

Trebuie precizat de la început că niciunul dintre cei 15 itemi evaluați nu atinge un scor mediu de 6 puncte. Avantajele comunei, așa cum rezultă din anchetă, sunt relative: domeniile cu scoruri de 5,5–6,0 puncte sunt apreciate mai favorabil decât celelalte, dar nu se situează la un nivel de satisfacție ridicat.

2.2.2.1. Percepția asupra infrastructurii educaționale – unități de învățământ preuniversitar

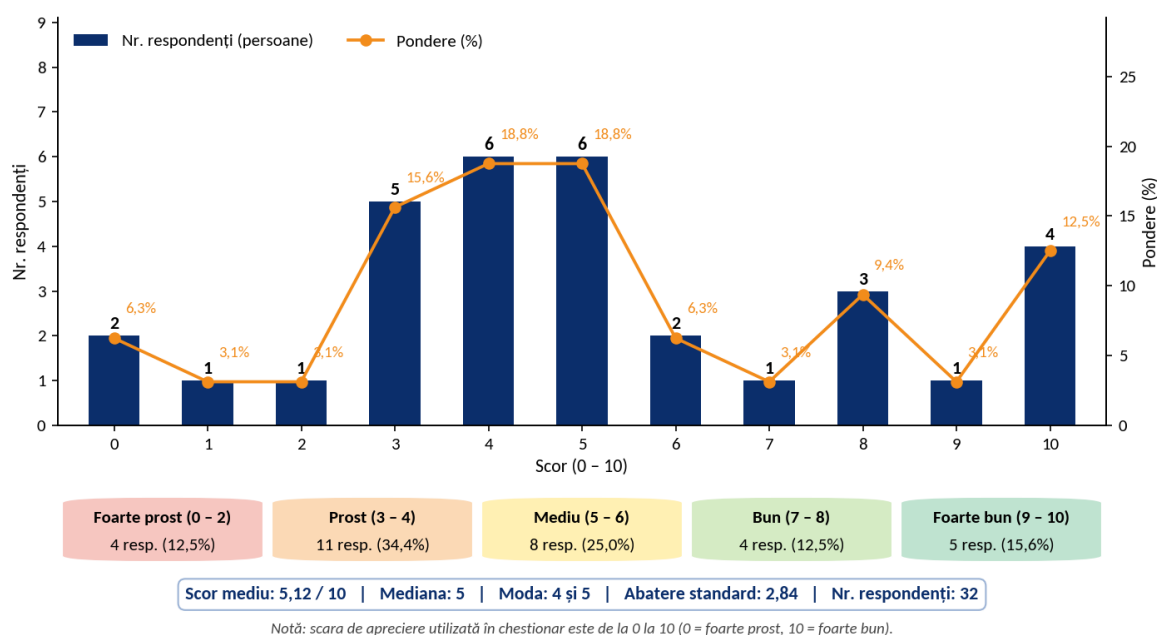
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Școli și licee existente”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.7 și în Figura 2.10.

Tabelul 2.7. Aprecierea școlilor și liceelor existente în comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		1	3,1	9,4
2		1	3,1	12,5
3	Prost (3-4)	5	15,6	28,1
4		6	18,8	46,9
5	Mediu (5-6)	6	18,8	65,6
6		2	6,3	71,9
7	Bun (7-8)	1	3,1	75,0
8		3	9,4	84,4
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	87,5
10		4	12,5	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.10. Aprecierea școlilor și liceelor existente



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 5,12, ușor peste media celor 15 itemi (4,93). 46,9% dintre respondenți acordă note între 0 și 4, iar 28,1% note între 7 și 10.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Unitățile de învățământ preuniversitar au fost evaluate cu un scor mediu de 5,12 puncte și o mediană de 5, valorile cele mai frecvente fiind 4 și 5 (câte 6 respondenți). Distribuția pe clase arată că 4 respondenți (12,5%) consideră situația școlilor „foarte proastă” (0-2), 11

(34,4%) „proastă” (3–4), 8 (25,0%) „medie” (5–6), 4 (12,5%) „bună” (7–8) și 5 (15,6%) „foarte bună” (9–10). Nota maximă a fost acordată de 4 respondenți.

Profilul respondenților conferă acestor aprecieri o relevanță ridicată: 22 dintre cele 32 de gospodării au copii înscriși într-o formă de învățământ. Aprecierea mediocră coexistă cu o cerere explicită de intervenție – 9 respondenți (28,1%) consideră modernizarea și extinderea infrastructurii de învățământ o investiție prioritară, iar 2 respondenți au indicat „școlile” drept cea mai importantă problemă a comunei.

Depasarea copiilor la școală completează imaginea. Dintre respondenții cu copii care au precizat localizarea unității de învățământ, 12 declară că aceasta se află în apropiere, la o distanță mică de mers pe jos, iar 11 că se află în altă zonă și presupune utilizarea transportului în comun sau a autoturismului. Aproape jumătate dintre elevii din gospodăriile respondenților depind, așadar, de un mijloc de transport, ceea ce leagă problema educației de cea a drumurilor, a transportului școlar și a siguranței circulației.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- menținerea și modernizarea unităților de învățământ existente și rezervarea terenurilor necesare eventualelor extinderi;
- asigurarea unor trasee pietonale sigure (trotuare, treceri, iluminat) în jurul școlilor și pe relațiile dintre sate și unitățile de învățământ;
- corelarea dotărilor educaționale cu transportul școlar și cu modernizarea drumurilor dintre localitățile componente.

2.2.2.2. Percepția asupra infrastructurii educaționale – grădinițe și creșe

În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Grădinițe/creșe existente”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.8 și în Figura 2.11.

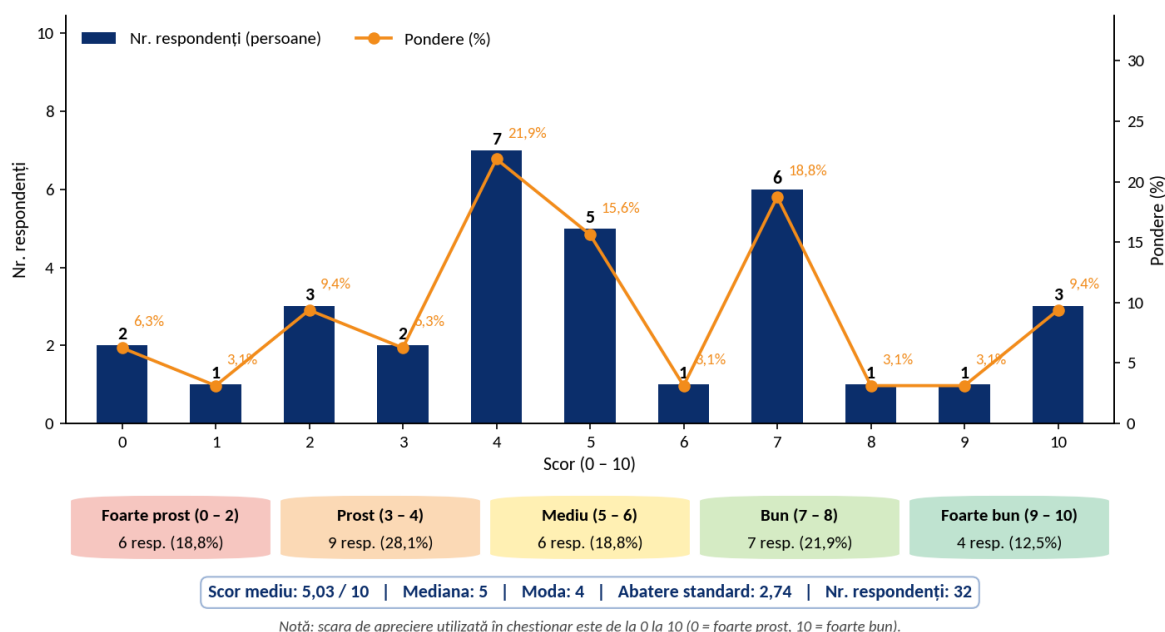
Tabelul 2.8. Aprecierea grădinițelor și creșelor existente în comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0–2)	2	6,3	6,3
1		1	3,1	9,4
2		3	9,4	18,8
3	Prost (3–4)	2	6,3	25,0
4		7	21,9	46,9
5	Mediu (5–6)	5	15,6	62,5
6		1	3,1	65,6
7	Bun (7–8)	6	18,8	84,4
8		1	3,1	87,5
9	Foarte bun (9–10)	1	3,1	90,6
10		3	9,4	100,0

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
TOTAL	–	32	100,0	–

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.11. Aprecierea grădinițelor și creșelor existente



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 5,03; 46,9% dintre respondenți acordă note între 0 și 4, iar 34,4% note între 7 și 10 – una dintre cele mai polarizate distribuții.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Grădinițele și creșele au obținut un scor mediu de 5,03 puncte, practic egal cu cel al școlilor, cu mediana de 5 și valoarea modală de 4 (7 respondenți). Apar 15 aprecieri nefavorabile (46,9%), 6 aprecieri medii (18,8%) și 11 aprecieri favorabile (34,4%).

Distribuția este una dintre cele mai polarizate din anchetă: ponderea aprecierilor medii este redusă, iar respondenții se împart între cei care consideră că serviciile de educație timpurie sunt nesatisfăcătoare și cei care le apreciază favorabil. O explicație plauzibilă este diferența de experiență între părinții ai căror copii frecventează o grădiniță din apropiere și cei care trebuie să își deplaseze copiii în altă localitate. Un respondent a indicat explicit „grădinițele” drept cea mai importantă problemă a comunei.

Termenul „creșe” din formularea întrebării trebuie interpretat cu prudență, deoarece existența unor servicii de creșă în comună nu este confirmată de datele anchetei; o parte dintre aprecieri pot viza exclusiv grădinițele. Situația efectivă a acestor servicii urmează să fie verificată în studiile de specialitate.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- educația timpurie reprezintă o nevoie reală pentru familiile tinere, care constituie majoritatea respondenților;
- PUG poate rezerva terenuri pentru extinderea sau înființarea unor unități de educație timpurie, în funcție de necesarul stabilit pe baza datelor demografice;
- amplasarea acestor dotări trebuie corelată cu accesibilitatea pietonală din fiecare sat.

2.2.2.3. Percepția asupra infrastructurii sanitare – servicii medicale

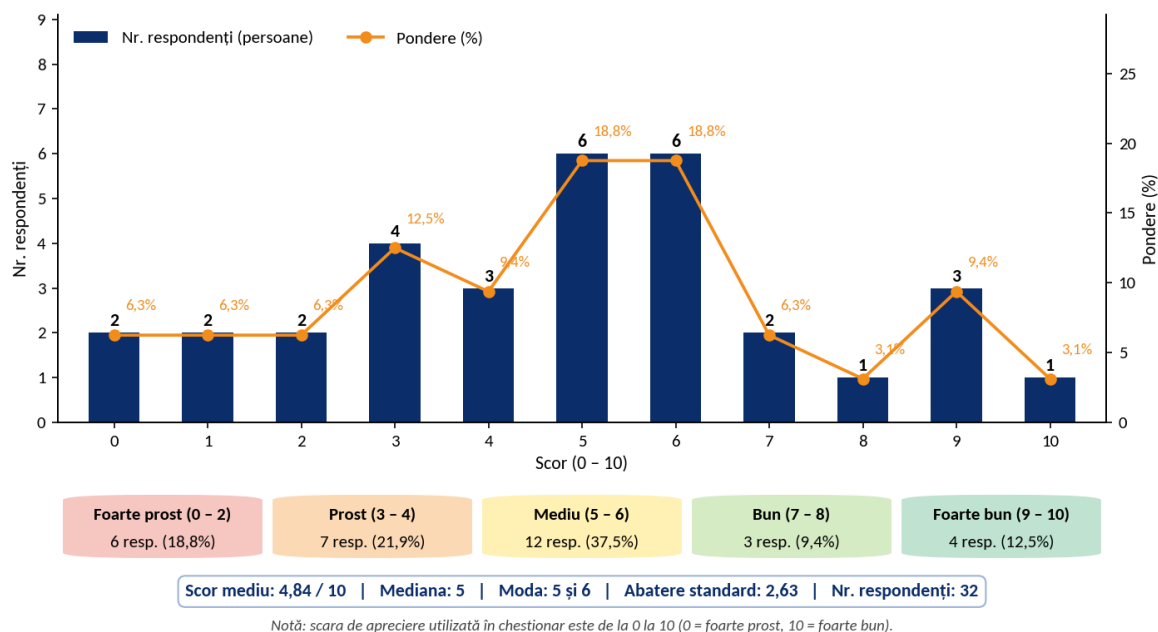
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Secție de spital sau cabinet medical”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.9 și în Figura 2.12.

Tabelul 2.9. Aprecierea serviciilor medicale în comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		2	6,3	12,5
2		2	6,3	18,8
3	Prost (3-4)	4	12,5	31,3
4		3	9,4	40,6
5	Mediu (5-6)	6	18,8	59,4
6		6	18,8	78,1
7	Bun (7-8)	2	6,3	84,4
8		1	3,1	87,5
9	Foarte bun (9-10)	3	9,4	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.12. Aprecierea serviciilor medicale (secție de spital sau cabinet medical)



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,84, sub media celor 15 itemi. 37,5% dintre respondenți plasează serviciile medicale în clasa „mediu” (5-6), doar 21,9% le apreciază favorabil.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Serviciile medicale au obținut un scor mediu de 4,84 puncte, cu mediana de 5 și valorile cele mai frecvente 5 și 6 (câte 6 respondenți). Clasa „mediu” (5-6) concentrează 12 respondenți (37,5%), aprecierile nefavorabile sunt exprimate de 13 respondenți (40,6%), iar cele favorabile de 7 respondenți (21,9%).

Rezultatul indică o percepție mai degrabă rezervată asupra serviciilor de sănătate: majoritatea respondenților nu le consideră grav deficitare, dar nici satisfăcătoare. Un respondent a menționat „spitalul” drept cea mai importantă problemă, iar modernizarea dotărilor de sănătate este cerută de 10 respondenți (31,3%), fiind a cincea investiție prioritară ca frecvență.

Accesibilitatea serviciilor medicale, evaluată în blocul de accesibilitate, primește un scor mediu de doar 3,22 puncte, iar farmacia 3,47 puncte (subcapitolul 2.2.18). Diferența dintre aprecierea serviciului (4,84) și cea a accesibilității sale sugerează că problema resimțită ține nu doar de calitatea actului medical, ci și de distanța și de modalitatea de acces la cabinete, în special pentru locuitorii satelor componente. Având în vedere subreprezentarea persoanelor vârstnice în anchetă – principalii utilizatori ai serviciilor medicale –, este probabil ca nevoile reale să fie mai ridicate decât indică scorurile.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- modernizarea dotărilor de sănătate este susținută de aproape o treime dintre respondenți;
- PUG poate asigura rezervarea de terenuri și reglementări care să permită extinderea sau înființarea unor puncte medicale și farmacii în satele componente;
- accesul la serviciile medicale trebuie tratat împreună cu transportul public și cu calitatea drumurilor dintre sate.

2.2.2.4. Percepția asupra serviciilor administrative și instituțiilor publice locale

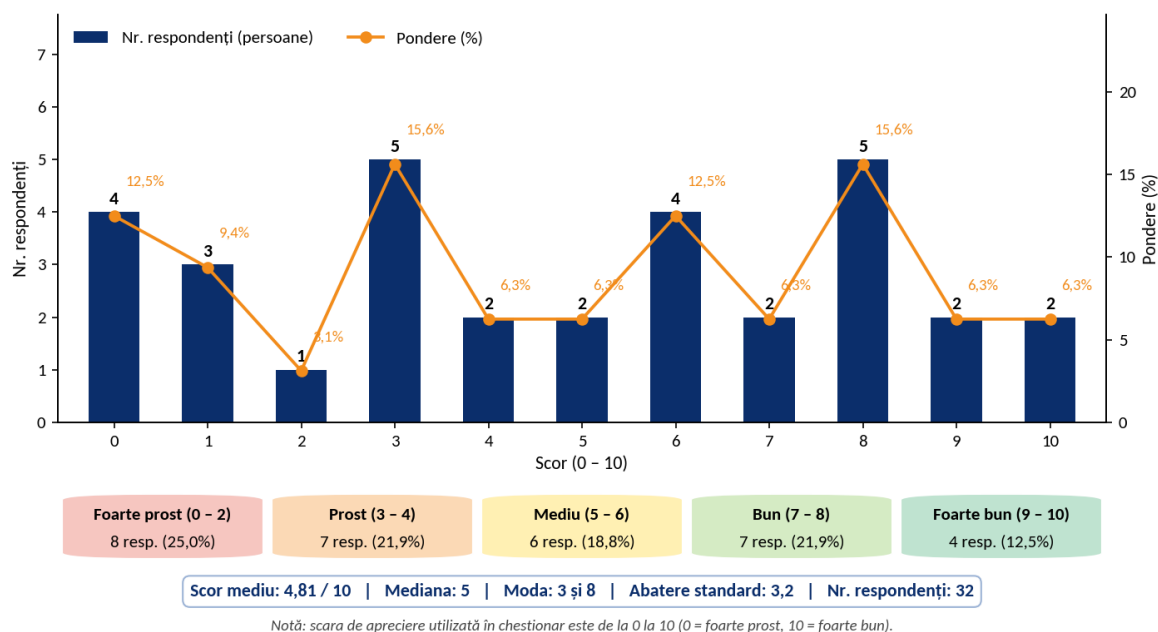
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Instituții publice și administrative”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.10 și în Figura 2.13.

Tabelul 2.10. Aprecierea instituțiilor publice și administrative din comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	4	12,5	12,5
1		3	9,4	21,9
2		1	3,1	25,0
3	Prost (3-4)	5	15,6	40,6
4		2	6,3	46,9
5	Mediu (5-6)	2	6,3	53,1
6		4	12,5	65,6
7	Bun (7-8)	2	6,3	71,9
8		5	15,6	87,5
9	Foarte bun (9-10)	2	6,3	93,8
10		2	6,3	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.13. Aprecierile instituțiilor publice și administrative



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,81 și cea mai mare abatere standard dintre serviciile evaluate (3,20): 46,9% aprecieri nefavorabile, 34,4% favorabile.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Instituțiile publice și administrative au obținut un scor mediu de 4,81 puncte, mediana de 5, iar valorile cele mai frecvente sunt 3 și 8 (câte 5 respondenți). Abaterea standard de 3,20 puncte este cea mai ridicată dintre cei 15 itemi de evaluare a serviciilor, ceea ce indică o opinie puternic divizată: 15 respondenți (46,9%) acordă note între 0 și 4, în timp ce 11 respondenți (34,4%) acordă note între 7 și 10.

Instituțiile publice apar și în răspunsurile deschise: 3 respondenți au indicat „instituțiile publice”, „primăria” sau „instituțiile publice (primărie, poliție)” drept cea mai importantă problemă a comunei. În rândul agenților economici, percepția este de asemenea divizată: administrația publică este considerată avantaj al comunei de 3 dintre cei 10 agenți economici, dar dezavantaj de unul dintre ei, iar 3 agenți economici consideră necesare reforme administrative (subcapitolul 2.5).

Pentru Planul Urbanistic General, această percepție are relevanță mai ales în privința modului de organizare a spațiului public din jurul instituțiilor (accesibilitate, parcare, spații de așteptare) și a transparenței procesului de planificare. Calitatea actului administrativ nu constituie obiect al documentației de urbanism, dar consultarea publică pe parcursul elaborării PUG poate contribui la consolidarea încrederii în instituții.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- percepția divizată asupra instituțiilor publice recomandă continuarea informării și consultării publicului pe toată durata elaborării PUG;

- amenajarea spațiilor publice din jurul sediilor instituțiilor (accese, parcări, trotuare) poate îmbunătăți experiența utilizatorilor;
- digitalizarea serviciilor administrative poate reduce nevoia de deplasare a locuitorilor din satele componente.

2.2.2.5. Percepția asupra serviciilor financiar-bancare

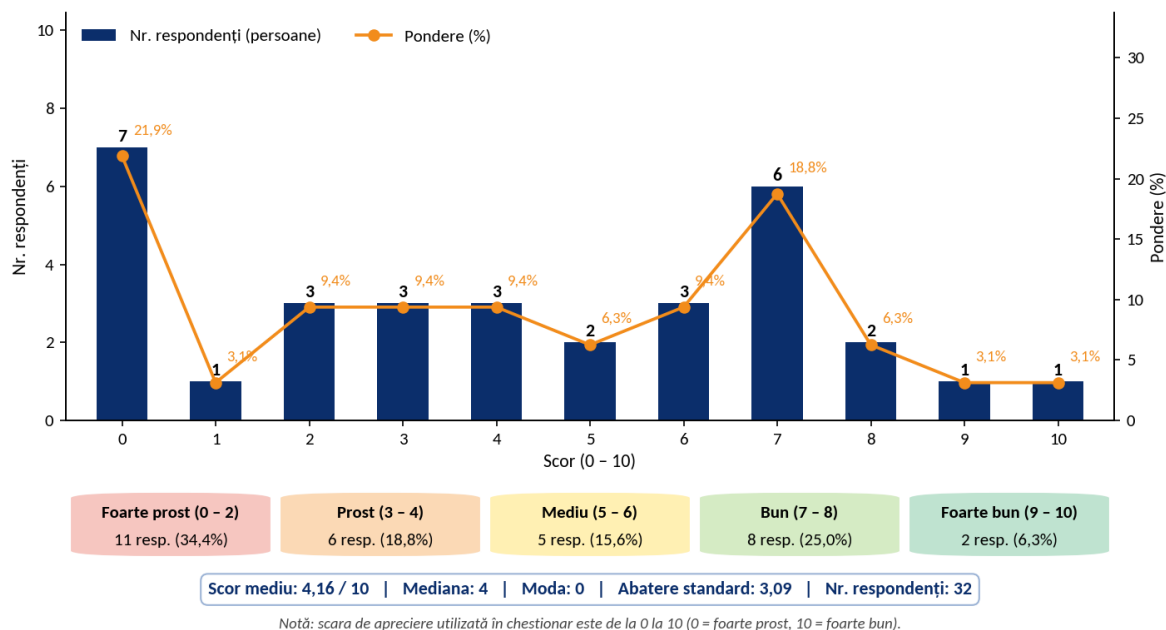
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Servicii financiar-bancare”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.11 și în Figura 2.14.

Tabelul 2.11. Aprecierea serviciilor financiar-bancare din comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	7	21,9	21,9
1		1	3,1	25,0
2		3	9,4	34,4
3	Prost (3-4)	3	9,4	43,8
4		3	9,4	53,1
5	Mediu (5-6)	2	6,3	59,4
6		3	9,4	68,8
7	Bun (7-8)	6	18,8	87,5
8		2	6,3	93,8
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.14. Aprecierea serviciilor financiar-bancare



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,16; nota 0 este cea mai frecventă (7 respondenți, 21,9%). 53,1% dintre respondenți apreciază nefavorabil serviciile financiar-bancare.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Serviciile financiar-bancare au obținut un scor mediu de 4,16 puncte, iar valoarea cea mai frecventă este 0, acordată de 7 respondenți (21,9%). Peste jumătate dintre respondenți (17 persoane, 53,1%) acordă note între 0 și 4, ceea ce plasează acest domeniu printre cele mai slab evaluate.

Rezultatul este confirmat de răspunsurile deschise: un respondent enumeră „lipsa unui bancomat” printre principalele probleme ale comunei, alături de drumurile nepietruite, canalizare și conducta de gaz. Lipsa accesului facil la numerar și la servicii bancare obligă locuitorii să se deplaseze în alte localități pentru operațiuni curente și afectează și activitatea economică locală.

Totodată, 10 respondenți (31,3%) acordă note între 7 și 10, ceea ce poate reflecta utilizarea serviciilor bancare digitale sau accesul la servicii din localitățile apropiate, în special în cazul persoanelor care lucrează în afara comunei.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG nu poate impune prezența serviciilor bancare, dar poate asigura, prin reglementările zonelor centrale, condițiile pentru amplasarea unor puncte de servicii (bancomat, agenții, oficii);
- concentrarea serviciilor în centrul satului de reședință și în centrele satelor componente sporește accesibilitatea acestora pentru populație.

2.2.2.6. Percepția asupra spațiilor verzi și amenajărilor peisagistice

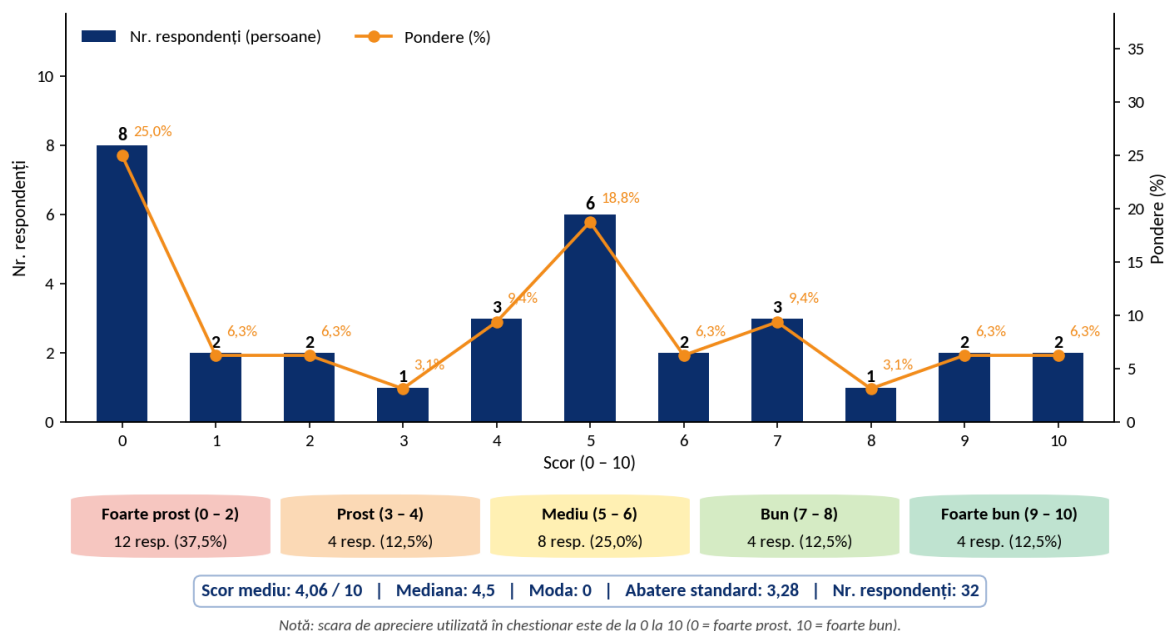
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Spații verzi, parcuri”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tab. 2.12 și în Fig. 2.15.

Tabelul 2.12. Aprecierea spațiilor verzi și parcurilor din comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	8	25,0	25,0
1		2	6,3	31,3
2		2	6,3	37,5
3	Prost (3-4)	1	3,1	40,6
4		3	9,4	50,0
5	Mediu (5-6)	6	18,8	68,8
6		2	6,3	75,0
7	Bun (7-8)	3	9,4	84,4
8		1	3,1	87,5
9	Foarte bun (9-10)	2	6,3	93,8
10		2	6,3	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.15. Aprecierea spațiilor verzi și parcurilor



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,06; 8 respondenți (25,0%) acordă nota 0. Spațiile verzi sunt, după aspectul general, cel mai slab evaluat domeniu.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Spațiile verzi și parcurile au obținut un scor mediu de 4,06 puncte, al doilea cel mai scăzut dintre cei 15 itemi. Nota 0 este cea mai frecventă, fiind acordată de 8 respondenți (25,0%), iar 12 respondenți (37,5%) plasează spațiile verzi în clasa „foarte prost” (0–2). Aprecierile favorabile (7–10) sunt exprimate de 8 respondenți (25,0%).

Spațiile verzi reprezintă una dintre temele cele mai prezente în răspunsurile deschise: 4 respondenți (12,5%) le menționează drept cea mai importantă problemă – „spațiile verzi”, „lipsa spațiilor verzi”, „parcărilor și spațiul verde”, „lipsa spațiilor verzi de joacă pentru copii”. În plus, construirea de parcuri și locuri de joacă este indicată ca investiție prioritară de 12 respondenți (37,5%), la egalitate cu canalizarea și cu drumurile de legătură.

Convergența dintre scorul scăzut, frecvența mențiunilor spontane și cererea investițională face din spațiile verzi amenajate unul dintre domeniile cu cea mai clară justificare de intervenție rezultată din anchetă. Formularea „spații verzi de joacă pentru copii” arată că respondenții asociază spațiile verzi mai ales cu funcțiunea de recreere pentru familie.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- identificarea și rezervarea prin PUG a unor terenuri pentru parcuri, scuaruri și locuri de joacă în fiecare dintre cele patru sate;
- corelarea propunerilor cu Registrul local al spațiilor verzi și cu indicatorii de suprafață verde pe locuitor;
- amenajarea spațiilor verzi în proximitatea școlilor, grădinițelor și zonelor centrale, unde sunt utilizate cel mai intens.

2.2.2.7. Percepția asupra terenurilor de sport și facilităților pentru activități fizice

În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Terenuri de sport, agrement”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.13 și în Figura 2.16.

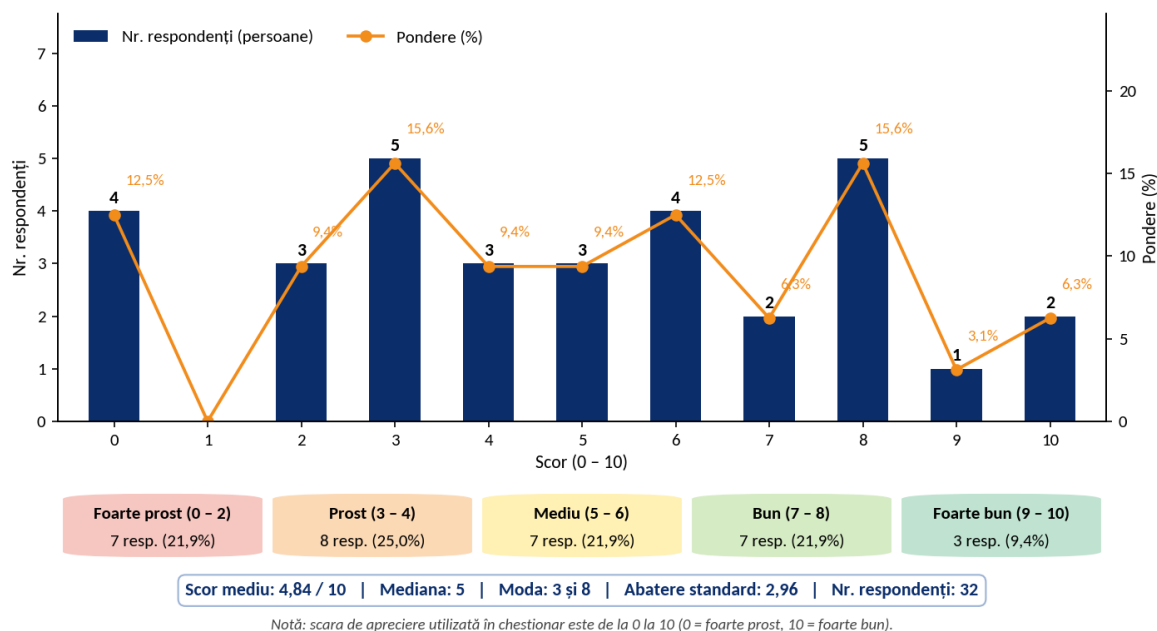
Tabelul 2.13. Aprecierile terenurilor de sport și a zonelor de agrement din comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0–2)	4	12,5	12,5
1		0	0,0	12,5
2		3	9,4	21,9
3	Prost (3–4)	5	15,6	37,5
4		3	9,4	46,9
5	Mediu (5–6)	3	9,4	56,3
6		4	12,5	68,8
7	Bun (7–8)	2	6,3	75,0

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
8	Foarte bun (9-10)	5	15,6	90,6
9		1	3,1	93,8
10		2	6,3	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.16. Aprecierea terenurilor de sport și a zonelor de agrement



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,84; aprecierile sunt distribuite relativ uniform între clase – 46,9% nefavorabile, 21,9% medii, 31,3% favorabile.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Terenurile de sport și zonele de agrement au obținut un scor mediu de 4,84 puncte, cu mediana de 5 și valorile cele mai frecvente 3 și 8 (câte 5 respondenți). Distribuția este relativ uniformă între clasele de calificative, fiecare dintre primele patru clase fiind aleasă de 7-8 respondenți: 7 respondenți (21,9%) în clasa „foarte prost”, 8 (25,0%) în clasa „prost”, 7 (21,9%) în clasa „mediu” și 7 (21,9%) în clasa „bun”.

Un respondent a indicat „agrementul” drept cea mai importantă problemă a comunei. Accesibilitatea locurilor de petrecere a timpului liber, evaluată în blocul de accesibilitate, obține un scor de 4,91 puncte, cel mai ridicat din acel bloc, dar tot sub pragul de 5 puncte.

Pentru o populație de respondenți formată în principal din familii cu copii și adulți activi, facilitățile sportive și de agrement au un rol important în calitatea vieții. Rezultatele sugerează că dotările existente sunt apreciate diferit de utilizatori, posibil în funcție de localitatea în care locuiesc și de distanța față de acestea.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG poate rezerva terenuri pentru baze sportive și zone de agrement, cu prioritate în localitățile componente lipsite de astfel de dotări;
- dotările sportive și de agrement pot fi asociate cu spațiile verzi și cu locurile de joacă, formând nuclee de recreere comunitară.

2.2.2.8. Percepția asupra instituțiilor culturale și facilităților de recreere

În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat pe o scară de la 0 la 10 itemul „Cultură, muzee, case memoriale”, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”. Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 2.14 și în Figura 2.17.

Tabelul 2.14. Aprecierea dotărilor culturale din comuna Cristești

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	6	18,8	18,8
1		2	6,3	25,0
2		1	3,1	28,1
3	Prost (3-4)	1	3,1	31,3
4		3	9,4	40,6
5	Mediu (5-6)	3	9,4	50,0
6		3	9,4	59,4
7	Bun (7-8)	9	28,1	87,5
8		2	6,3	93,8
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

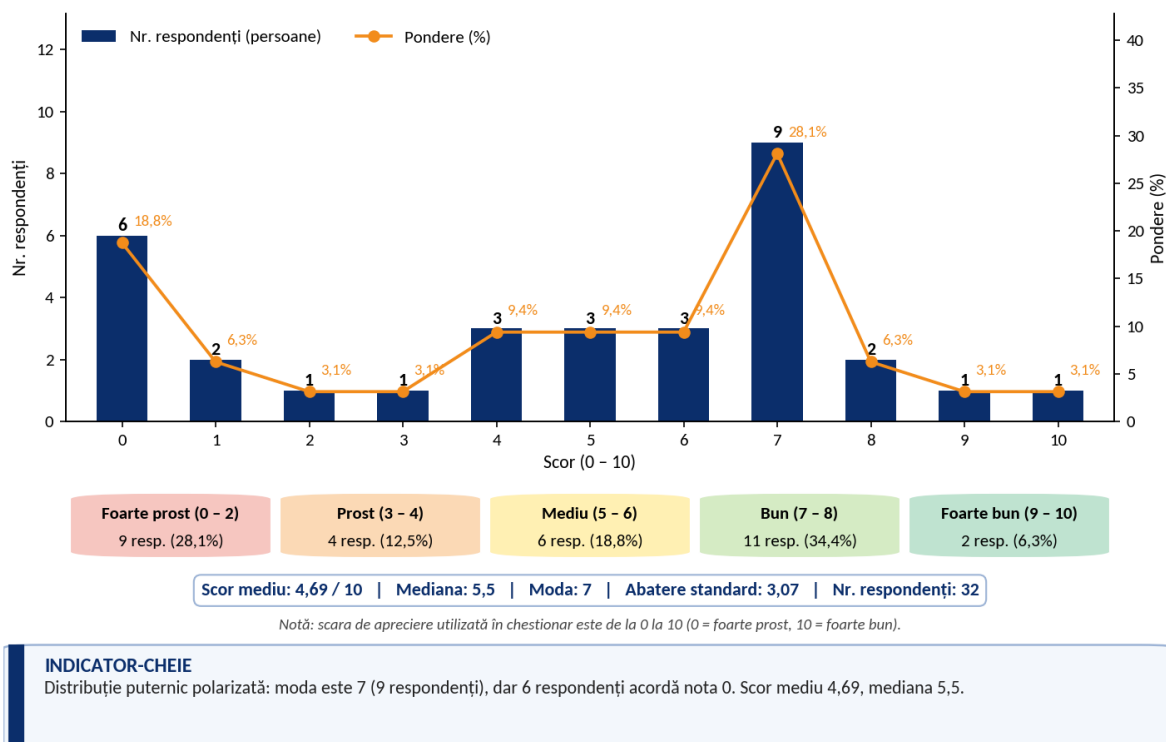
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Dotările culturale au obținut un scor mediu de 4,69 puncte, însă mediana (5,5) și valoarea modală (7, acordată de 9 respondenți, 28,1%) sunt mai ridicate decât media. Diferența se explică prin existența unui grup de 6 respondenți (18,8%) care acordă nota 0. Aprecierile favorabile (7-10) sunt exprimate de 13 respondenți (40,6%) – una dintre cele mai ridicate ponderi ale aprecierilor favorabile dintre cei 15 itemi, depășită doar de iluminatul public și de colectarea deșeurilor (câte 46,9%) și egală cu cea a liniștii și ordinii publice.

Distribuția sugerează existența a două percepții distincte: o parte importantă a respondenților apreciază favorabil viața culturală și dotările aferente (cămin cultural, biserici, evenimente locale), în timp ce o altă parte consideră că astfel de dotări lipsesc sau nu sunt funcționale. Nu au fost formulate răspunsuri deschise care să vizeze explicit cultura.

Pentru PUG, aprecierea relativ favorabilă a unei părți a respondenților indică existența unor resurse culturale care pot fi valorificate, în timp ce aprecierile foarte scăzute pot semnaliza deficiențe de dotare sau de utilizare a spațiilor culturale în unele localități.

Figura 2.17. Aprecierea dotărilor culturale (cultură, muzee, case memoriale)



Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- conservarea și modernizarea dotărilor culturale existente și includerea lor în zonele centrale ale localităților;
- evaluarea, în studiile de specialitate, a stării căminelor culturale și a patrimoniului local din fiecare sat.

2.2.2.9. Analiză comparativă a serviciilor publice și echipamentelor comunitare

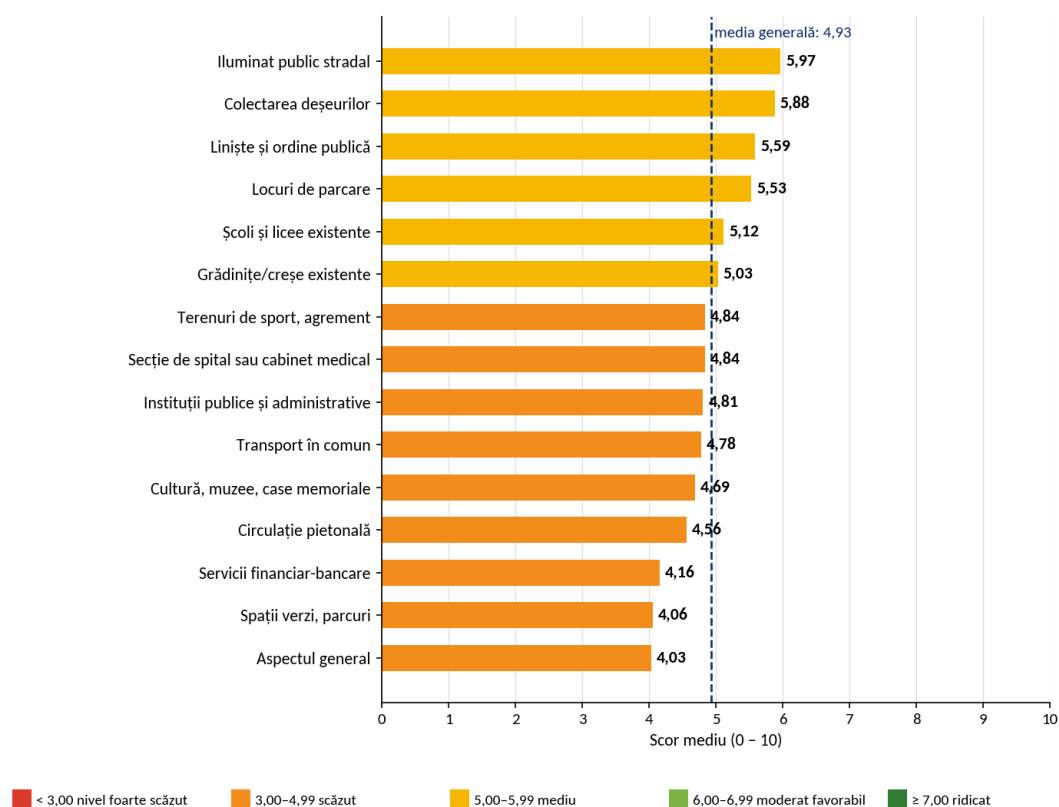
Analiza comparativă permite ierarhizarea celor 15 itemi evaluați și identificarea domeniilor relativ mai bine apreciate, respectiv a celor care generează cea mai mare nemulțumire. Tabelul următor prezintă indicatorii statistici ai tuturor itemilor, ordonați descrescător după scorul mediu.

Tabelul 2.15. Indicatorii statistici ai aprecierii serviciilor publice și dotărilor comunitare (scara 0–10)

Loc	Serviciu / dotare	Scor mediu	Mediana	Moda	Abatere std.	Nefavorabil 0–4 (%)	Mediu 5–6 (%)	Favorabil 7–10 (%)
1	Iluminat public stradal	5,97	6	5	3,00	28,1	25,0	46,9
2	Colectarea deșeurilor	5,88	6	5 și 7	2,56	21,9	31,3	46,9
3	Linii și ordine publică	5,59	6	8	2,63	34,4	25,0	40,6
4	Locuri de parcare	5,53	6	4	2,76	40,6	21,9	37,5
5	Școli și licee existente	5,12	5	4 și 5	2,84	46,9	25,0	28,1
6	Grădinițe/creșe existente	5,03	5	4	2,74	46,9	18,8	34,4
7	Secție de spital sau cabinet med.	4,84	5	5 și 6	2,63	40,6	37,5	21,9
8	Terenuri de sport, agrement	4,84	5	3 și 8	2,96	46,9	21,9	31,3
9	Instituții publice și admin.	4,81	5	3 și 8	3,20	46,9	18,8	34,4
10	Transport în comun	4,78	5	5	2,35	34,4	50,0	15,6
11	Cultură, muzee, case memoriale	4,69	5,5	7	3,07	40,6	18,8	40,6
12	Circulație pietonală	4,56	5	5	2,63	37,5	40,6	21,9
13	Servicii financiar-bancare	4,16	4	0	3,09	53,1	15,6	31,3
14	Spații verzi, parcuri	4,06	4,5	0	3,28	50,0	25,0	25,0
15	Aspectul general	4,03	4,5	5	2,83	50,0	25,0	25,0
–	Media celor 15 itemi	4,93	–	–	–	–	–	–

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Figura 2.18. Clasamentul serviciilor publice și dotărilor comunitare după scorul mediu de satisfacție



SINTEZĂ

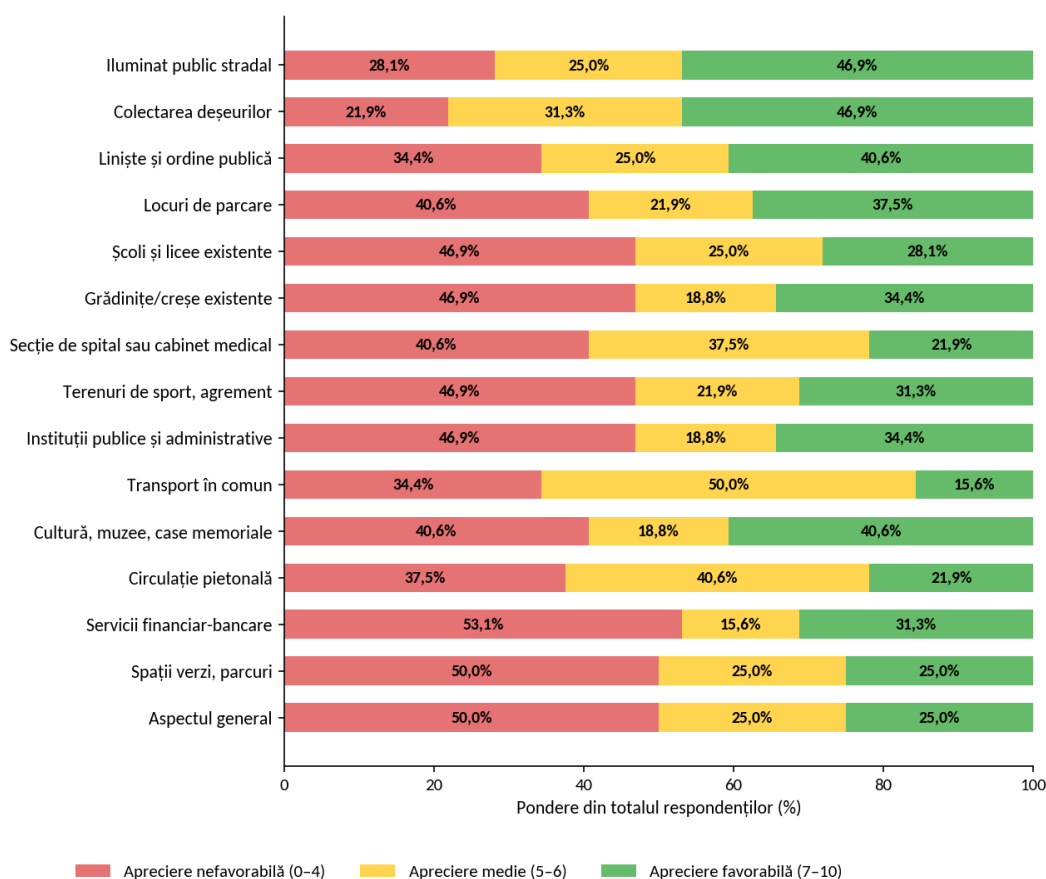
Niciun serviciu nu atinge 6 puncte. Iluminatul public (5,97), colectarea deșeurilor (5,88) și ordinea publică (5,59) conduc clasamentul; aspectul general (4,03), spațiile verzi (4,06) și serviciile bancare (4,16) îl încheie.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Clasamentul evidențiază un nivel general modest al satisfacției: scorurile medii variază într-un interval restrâns, între 4,03 și 5,97 puncte, iar media celor 15 itemi este de 4,93 puncte. Niciun domeniu nu se situează în zona aprecierilor favorabile (peste 7 puncte) și niciunul nu atinge 6 puncte.

Pe primele locuri se situează serviciile de utilitate publică și siguranța: iluminatul public stradal (5,97), colectarea deșeurilor (5,88), liniștea și ordinea publică (5,59) și locurile de parcare (5,53). Urmează dotările educaționale – școlile (5,12) și grădinițele (5,03) –, care se situează ușor peste medie. Grupul median cuprinde terenurile de sport, serviciile medicale, instituțiile publice, transportul în comun și dotările culturale, cu scoruri între 4,69 și 4,84 puncte. Pe ultimele locuri se situează circulația pietonală (4,56), serviciile financiar-bancare (4,16), spațiile verzi (4,06) și aspectul general al comunei (4,03).

Figura 2.19. Structura aprecierilor pentru serviciile publice și dotările comunitare



SINTEZĂ

La 10 dintre cei 15 itemi, aprecierile nefavorabile (0-4) depășesc 40% din răspunsuri. Cele mai reduse ponderi ale aprecierilor nefavorabile se înregistrează la colectarea deșeurilor (21,9%) și iluminatul public (28,1%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Structura aprecierilor completează imaginea oferită de scorurile medii. La 10 dintre cei 15 itemi, ponderea aprecierilor nefavorabile (note 0-4) depășește 40%, iar la serviciile

financiar-bancare (53,1%), spațiile verzi (50,0%) și aspectul general (50,0%) jumătate sau mai mult dintre respondenți sunt nemulțumiți. La polul opus, colectarea deșeurilor (21,9% aprecieri nefavorabile) și iluminatul public (28,1%) sunt domeniile care generează cea mai redusă nemulțumire, iar iluminatul public și colectarea deșeurilor înregistrează și cele mai ridicate ponderi ale aprecierilor favorabile, alături de dotările culturale și de ordinea publică.

O particularitate a rezultatelor o reprezintă transportul în comun și circulația pietonală, la care clasa „mediu” concentrează 50,0%, respectiv 40,6% din răspunsuri. Aceste domenii sunt percepute ca funcționând la un nivel minim acceptabil, fără a genera nici nemulțumiri majore, nici satisfacție.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- domeniile relativ mai bine apreciate – iluminatul public, colectarea deșeurilor, ordinea publică – necesită în principal menținerea și extinderea serviciilor în toate localitățile;
- domeniile cele mai slab apreciate – aspectul general, spațiile verzi, serviciile bancare și circulația pietonală – indică direcțiile în care intervențiile asupra spațiului public pot avea cel mai mare impact asupra calității vieții percepute;
- nivelul general modest al satisfacției arată că, în percepția respondenților, comuna are nevoie de intervenții în aproape toate domeniile serviciilor publice.

2.2.2.10. Indicele sintetic al satisfacției populației privind serviciile publice și echipamentele comunitare

Pentru a exprima printr-o singură valoare nivelul general de satisfacție a fost calculat un indice sintetic, definit ca medie aritmetică a scorurilor medii ale celor 15 itemi din blocul de evaluare a serviciilor publice și dotărilor comunitare. Formula utilizată este: $ISS = (\sum \text{scor mediu item}) / 15$. Indicele are aceeași scară ca itemii (0-10) și permite compararea în timp a rezultatelor, în cazul repetării anchetei.

Valoarea indicelui sintetic al satisfacției este de 4,93 puncte din 10. Calculat la nivel individual – ca medie a notelor acordate de fiecare respondent celor 15 itemi –, indicele are aceeași medie (4,93), o mediană de 5,1 și valori cuprinse între 0 și 8,27. Dintre cei 32 de respondenți, 14 (43,8%) au un indice individual sub 5 puncte, 16 (50,0%) între 5 și 7 puncte, iar doar 2 (6,3%) peste 7 puncte.

Tabelul 2.16. Indicele sintetic al satisfacției pe grupe de domenii

Grupa de domenii	Itemi incluși	Scor mediu al grupei
Servicii de utilitate publică	Iluminat public, colectarea deșeurilor	5,93
Siguranță și ordine publică	Liniste și ordine publică	5,59
Mobilitate și spațiu stradal	Transport în comun, locuri de parcare, circulație pietonală	4,96
Educație	Școli și licee, grădinițe/creșe	5,08
Sănătate și administrație	Servicii medicale, instituții publice, servicii bancare	4,60
Recreere și cultură	Spații verzi, sport și agrement, cultură	4,53

Grupa de domenii	Itemi incluși	Scor mediu al grupei
Imaginea comunei	Aspectul general	4,03
INDICE SINTETIC AL SATISFACȚIEI	15 itemi	4,93

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scorul grupei este media aritmetică a scorurilor medii ale itemilor incluși.

Gruparea itemilor pe domenii arată că serviciile de utilitate publică (5,93) și siguranța publică (5,59) sunt singurele grupe care depășesc semnificativ media, în timp ce educația (5,08) și mobilitatea și spațiul stradal (4,96) se situează în jurul acesteia. Sănătatea și administrația (4,60), recreerea și cultura (4,53) și, mai ales, imaginea de ansamblu a comunei (4,03) sunt grupele cu cel mai scăzut nivel de satisfacție.

Un indice de 4,93 puncte, situat sub mijlocul scalei, semnifică faptul că respondenții percep, în ansamblu, serviciile și dotările comunei ca fiind la un nivel mediocru, cu un deficit mai accentuat în privința calității spațiului public și a dotărilor de recreere. Indicele poate servi drept valoare de referință pentru monitorizarea efectelor implementării Planului Urbanistic General.

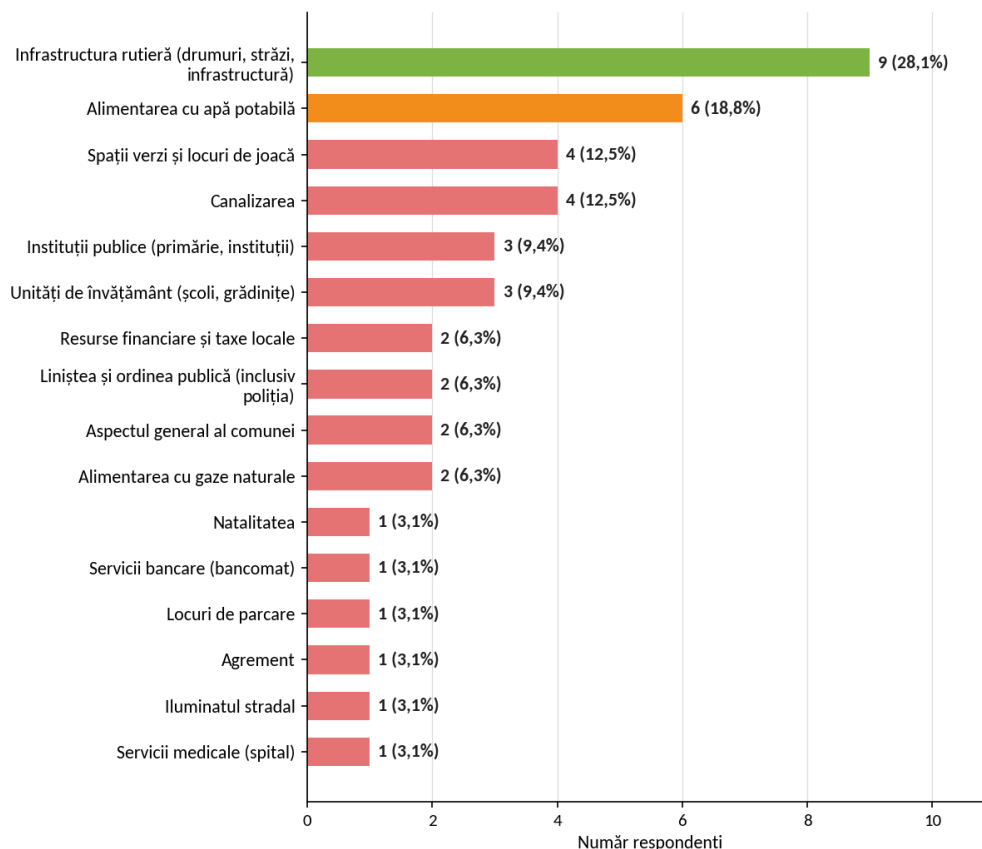
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- indicele sintetic de 4,93 puncte confirmă necesitatea unor intervenții integrate, care să vizeze simultan echiparea edilitară, spațiul public și dotările comunitare;
- grupele cu cel mai scăzut scor – imaginea comunei, recreerea și cultura, sănătatea și administrația – indică domeniile în care PUG trebuie să asigure rezerve de teren și reglementări favorabile dezvoltării dotărilor;
- repetarea anchetei la următoarea actualizare a PUG, cu aceeași scală, ar permite evaluarea evoluției percepției comunității.

2.2.3. Principalele probleme identificate de populație

Respondenții au fost rugați să indice, prin răspuns liber, cea mai importantă problemă cu care se confruntă comuna Cristești. Toți cei 32 de respondenți au formulat un răspuns. Răspunsurile au fost analizate prin metoda codificării tematice: fiecare răspuns a fost citit integral și încadrat în una sau mai multe teme, în funcție de problemele menționate. Cele 32 de răspunsuri au generat 43 de mențiuni tematice, deoarece o parte dintre respondenți au enumerat mai multe probleme (de exemplu, „drumurile noroioase, nepietruite, lipsa unui bancomat, canalizare și conducta de gaz”).

Figura 2.20. Cea mai importantă problemă a comunei – teme identificate în răspunsurile deschise



* un răspuns poate conține mai multe teme (43 de mențiuni la 32 de respondenți); ponderile se raportează la 32 de respondenți

INDICATOR-CHEIE

Infrastructura rutieră (28,1%) și alimentarea cu apă (18,8%) sunt temele cel mai frecvent menționate. 13 respondenți (40,6%) indică cel puțin o problemă de drumuri sau de echipare edilitară (apă, canalizare, gaze).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Tabelul 2.17. Temele identificate în răspunsurile privind cea mai importantă problemă a comunei

Temă	Nr. respondenți	Pondere (%)	Exemple de formulări (redate cu diacritice)
Infrastructura rutieră	9	28,1	„Străzile”; „Infrastructura rutieră”; „Drumurile noroioase, nepietruite”; „Oneaga – drumurile și lipsa de apă”
Alimentarea cu apă potabilă	6	18,8	„Lipsa apă potabilă”; „Furnizarea apei potabile”; „Apa”
Canalizarea	4	12,5	„Canalizarea”; „Apa și canalizarea”; „Infrastructura și canalizare”
Spații verzi și locuri de joacă	4	12,5	„Lipsa spațiilor verzi”; „Parcărilor și spațiul verde”; „Lipsa spațiilor verzi de joacă pentru copii”
Unități de învățământ	3	9,4	„Școlile”; „Grădinițele”
Instituții publice	3	9,4	„Primăria”; „Instituțiile publice (primărie, poliție)”

Temă	Nr. respondenți	Pondere (%)	Exemple de formulări (redate cu diacritice)
Alimentarea cu gaze naturale	2	6,3	„...conducta de gaz”; „...gazul și apa vrem”
Aspectul general	2	6,3	„Aspectul general”
Liniștea și ordinea publică	2	6,3	„Liniștea publică”; „Poliția”
Resurse financiare și taxe	2	6,3	„Lipsa banilor pentru investiții”; „Taxele mărite”
Alte teme (câte 1 mențiune)	6	–	Spitalul; iluminatul stradal; agrementul; parcurile; lipsa unui bancomat; natalitatea

Sursa: prelucrare proprie pe baza răspunsurilor deschise din chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32). Un răspuns poate fi încadrat în mai multe teme; ponderile nu se însumează la 100%.

Infrastructura rutieră este tema dominantă, fiind menționată de 9 respondenți (28,1%). Formulările sunt concrete și sugestive – „drumurile noroioase, nepietruite”, „străzile”, „infrastructura rutieră” – și indică existența unor străzi nemodernizate, greu practicabile pe timp de ploaie. Un respondent localizează explicit problema în satul Oneaga („Oneaga – drumurile și lipsa de apă”), singura referire directă la un sat component din întreaga anchetă.

A doua temă ca frecvență este alimentarea cu apă potabilă, menționată de 6 respondenți (18,8%), urmată de canalizare (4 respondenți, 12,5%) și de alimentarea cu gaze naturale (2 respondenți, 6,3%). Prin agregarea temelor privind drumurile și echiparea tehnico-edilitară rezultă că 13 respondenți (40,6%) indică cel puțin o problemă de infrastructură de bază drept cea mai importantă problemă a comunei. Aceasta este, de departe, principala categorie de preocupări exprimate spontan de populație.

Spațiile verzi și locurile de joacă formează a doua categorie importantă de probleme, fiind menționate de 4 respondenți (12,5%), la care se adaugă aspectul general (2), agrementul, iluminatul și parcurile (câte 1). În total, 8 respondenți (25,0%) se referă la calitatea spațiului public și a dotărilor de recreere. O a treia categorie vizează serviciile și instituțiile publice – școlile și grădinițele, primăria, poliția, spitalul, serviciile bancare –, menționate de 10 respondenți (31,3%).

Trei răspunsuri depășesc sfera infrastructurii și a serviciilor: „lipsa banilor pentru investiții”, „taxele mărite” și „natalitatea”. Ele semnalează preocupări privind capacitatea financiară a administrației locale, presiunea fiscală asupra gospodăriilor și evoluția demografică a comunei – teme care se regăsesc în studiile de fundamentare privind activitățile economice și evoluția socio-demografică.

Din punct de vedere metodologic, se observă că o parte dintre răspunsuri (aproximativ jumătate) constau într-un singur termen care reproduce denumirea unui item din blocul următor al chestionarului – „aspectul general”, „școlile”, „grădinițele”, „spitalul”, „instituții publice”, „agrement”, „spațiile verzi”, „iluminatul stradal”. Este posibil ca acești respondenți să fi fost influențați de lista de itemi afișată în formular. Din acest motiv, frecvența temelor legate de dotări și servicii trebuie interpretată cu prudență, în timp ce răspunsurile formulate detaliat, care se referă aproape exclusiv la drumuri, apă, canalizare și gaze, exprimă cu mai mare certitudine preocupările reale ale respondenților.

Tabelul 2.18. Gruparea problemelor semnalate pe categorii de intervenție urbanistică

Categorie	Teme incluse	Respondenți (nr.)	Pondere (%)
Infrastructura de bază	Drumuri, apă, canalizare, gaze naturale	13	40,6
Servicii și instituții publice	Educație, instituții, poliție, sănătate, servicii bancare	10	31,3
Spațiu public și recreere	Spații verzi, locuri de joacă, aspect general, agrement, iluminat, parcuri	8	25,0
Aspecte economice și demografice	Resurse pentru investiții, taxe, natalitate	3	9,4

Sursa: prelucrare proprie (N = 32). Un respondent poate fi inclus în mai multe categorii.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- modernizarea drumurilor și echiparea edilitară (apă, canalizare, gaze) trebuie să constituie axa principală a propunerilor PUG, fiind problema semnalată cel mai frecvent și cel mai concret de populație;
- PUG trebuie să prevadă profilele transversale ale străzilor nemodernizate și traseele rețelelor edilitare, astfel încât modernizarea drumurilor să fie corelată cu pozarea rețelelor;
- referirea explicită la satul Oneaga recomandă verificarea, în studiile de specialitate, a gradului de echipare și a stării drumurilor din fiecare sat;
- spațiile verzi, locurile de joacă și dotările publice constituie a doua direcție de intervenție, asupra căreia PUG acționează prin rezervarea terenurilor și prin reglementări.

2.2.4. Alimentarea cu apă

Alimentarea cu apă potabilă este tema care reunește cel mai clar cele trei tipuri de informații furnizate de anchetă: problemele semnalate spontan, aprecierea pe scara 0–10 și investițiile considerate prioritare. În cadrul anchetei, respondenții au evaluat itemul „Calitatea apei potabile” pe o scară de la 0 la 10, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”.

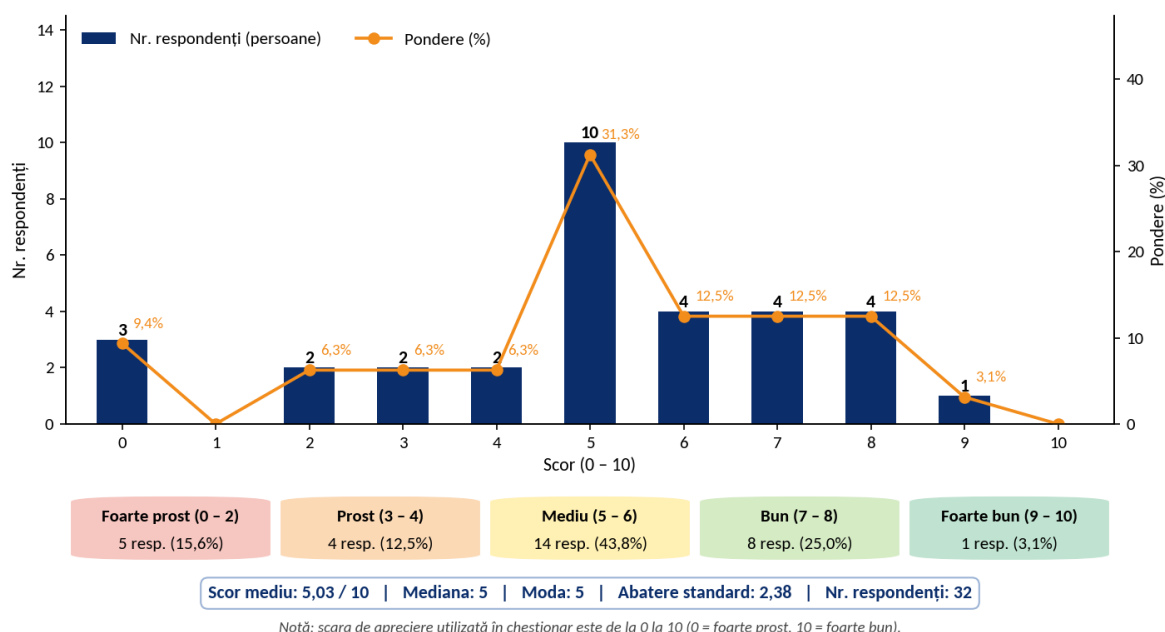
Tabelul 2.19. Aprecierea calității apei potabile

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0–2)	3	9,4	9,4
1		0	0,0	9,4
2		2	6,3	15,6
3	Prost (3–4)	2	6,3	21,9
4		2	6,3	28,1
5	Mediu (5–6)	10	31,3	59,4
6		4	12,5	71,9

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
7	Bun (7-8)	4	12,5	84,4
8		4	12,5	96,9
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	100,0
10		0	0,0	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.21. Aprecierea calității apei potabile



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 5,03; nota 5 este acordată de 10 respondenți (31,3%). Clasa „mediu” (5-6) concentrează 43,8% din răspunsuri.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Calitatea apei potabile a obținut un scor mediu de 5,03 puncte, cu mediana și moda egale cu 5. Distribuția este concentrată în centrul scalei: 14 respondenți (43,8%) acordă note de 5 sau 6, iar 10 respondenți (31,3%) acordă exact nota 5. Aprecierile nefavorabile și cele favorabile sunt egale ca pondere (câte 9 respondenți, 28,1%), iar abaterea standard (2,38) este printre cele mai reduse din anchetă, ceea ce indică un grad relativ ridicat de consens.

Acest rezultat trebuie citit împreună cu celelalte două surse de informație. Alimentarea cu apă este a doua cea mai frecventă problemă semnalată spontan (6 respondenți, 18,8%), iar formulările utilizate – „lipsa apă potabilă”, „furnizarea apei potabile”, „lipsa de apă” – vizează mai degrabă lipsa sau insuficiența serviciului decât calitatea apei furnizate. În același timp, modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă este investiția prioritară cea mai frecvent aleasă, de 16 respondenți (50,0%).

Diferența dintre o apreciere medie a calității apei și o cerere investițională foarte ridicată sugerează că principala problemă percepută nu este calitatea apei acolo unde aceasta este

disponibilă, ci gradul de acoperire al rețelei, continuitatea furnizării și accesul gospodăriilor care nu sunt încă racordate sau care depind de surse proprii (fântâni). Această ipoteză urmează să fie verificată prin datele privind lungimea rețelei, gradul de racordare și calitatea surselor, analizate în studiul de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- alimentarea cu apă este prima prioritate investițională a respondenților și trebuie tratată ca atare în propunerile PUG;
- PUG trebuie să prevadă extinderea rețelei de distribuție în toate zonele de locuit existente și propuse, precum și zonele de protecție sanitară a surselor și a instalațiilor;
- extinderea intravilanului trebuie condiționată de posibilitatea asigurării alimentării cu apă;
- mențiunea explicită a satului Oneaga în legătură cu lipsa apei recomandă verificarea priorității a situației din acest sat.

2.2.5. Canalizarea

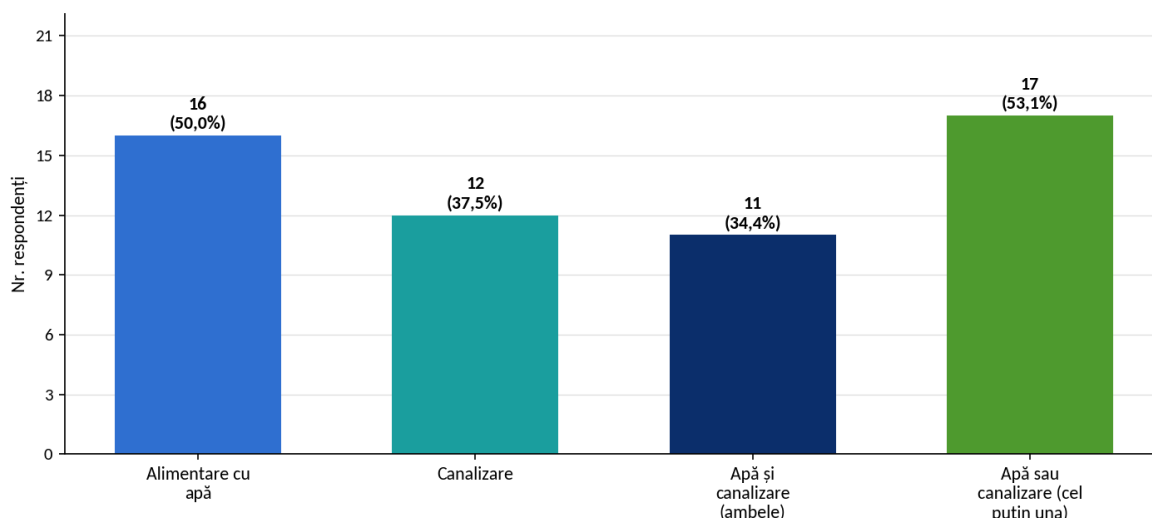
Spre deosebire de alimentarea cu apă, chestionarul aplicat populației nu a cuprins o întrebare de evaluare a serviciului de canalizare pe scara 0–10. Analiza are, prin urmare, la bază răspunsurile la întrebarea deschisă privind cea mai importantă problemă a comunei și răspunsurile privind investițiile prioritare.

Canalizarea este menționată spontan de 4 respondenți (12,5%) drept cea mai importantă problemă, de regulă în asociere cu apa sau cu drumurile („apa și canalizarea”, „infrastructura și canalizare”, „drumurile noroioase, nepietruite, lipsa unui bancomat, canalizare și conductă de gaz”). Modernizarea și extinderea sistemului de canalizare este aleasă ca investiție prioritărilor de 12 respondenți (37,5%), la egalitate cu drumurile de legătură și cu parcurile și locurile de joacă.

Analiza combinată a celor două investiții arată că 17 respondenți (53,1%) au inclus în prioritățile lor cel puțin una dintre ele, iar 11 respondenți (34,4%) le-au ales pe amândouă. Asocierea frecventă a apei cu canalizarea arată că respondenții percep cele două rețele ca un sistem unitar, în acord cu principiul potrivit căruia extinderea alimentării cu apă trebuie însoțită de colectarea și epurarea apelor uzate.

Lipsa canalizării are consecințe directe asupra calității mediului (infiltrarea apelor uzate în sol și în pânza freatică, din care se alimentează fântânile), asupra costurilor suportate de gospodării (vidanjare) și asupra posibilității de dezvoltare a unor funcțiuni care necesită racordare la rețea. Situația efectivă a rețelei de canalizare și a stației de epurare urmează să fie preluată din studiul privind infrastructura tehnico-edilitară.

Figura 2.22. Susținerea investițiilor în alimentarea cu apă și canalizare



INDICATOR-CHEIE

17 respondenți (53,1%) au inclus în prioritățile lor cel puțin una dintre investițiile în alimentarea cu apă sau canalizare, iar 11 (34,4%) le-au ales pe amândouă.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- extinderea sistemului de canalizare este susținută de peste o treime dintre respondenți și trebuie corelată în PUG cu extinderea rețelei de apă;
- PUG trebuie să rezerve terenurile necesare pentru stațiile de pompare și de epurare și să stabilească zonele de protecție sanitară aferente;
- eșalonarea investițiilor edilitare trebuie corelată cu modernizarea străzilor, pentru a evita desfacerea ulterioară a îmbrăcăminților rutiere.

2.2.6. Alimentarea cu gaze naturale

Chestionarul aplicat populației nu a cuprins nici o întrebare de evaluare pe scara 0–10, nici o variantă de investiție prioritară referitoare la alimentarea cu gaze naturale. Cu toate acestea, tema apare spontan în două dintre răspunsurile deschise (6,3%): „...drumurile, gazul și apa vrem” și „...canalizare și conducta de gaz”. Faptul că respondenții au formulat din proprie inițiativă această cerere, în absența unei variante de răspuns dedicate, îi conferă o semnificație mai mare decât sugerează frecvența redusă.

Formulările utilizate („conducta de gaz”, „gazul... vrem”) indică percepția unei lipse sau a unei acoperiri incomplete a rețelei de distribuție a gazelor naturale. Accesul la gaze naturale influențează costurile de încălzire ale gospodăriilor, calitatea aerului (prin reducerea utilizării lemnului de foc) și atractivitatea comunei pentru locuire și pentru activități economice. Situația

existență a rețelei și eventualele proiecte în curs urmează să fie verificate în studiul privind infrastructura tehnico-edilitară.

Pentru etapele următoare de consultare se recomandă includerea unei întrebări dedicate alimentării cu gaze naturale și a unei variante de răspuns corespunzătoare la întrebarea privind investițiile prioritare, pentru a putea evalua amploarea acestei cereri.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG trebuie să prevadă coridoarele pentru rețelele de distribuție a gazelor naturale în lungul străzilor, corelat cu celelalte rețele edilitare;
- cererea exprimată spontan de respondenți justifică analizarea extinderii rețelei de gaze naturale în toate localitățile componente, în funcție de situația existentă și de proiectele operatorului.

2.2.7. Iluminatul public

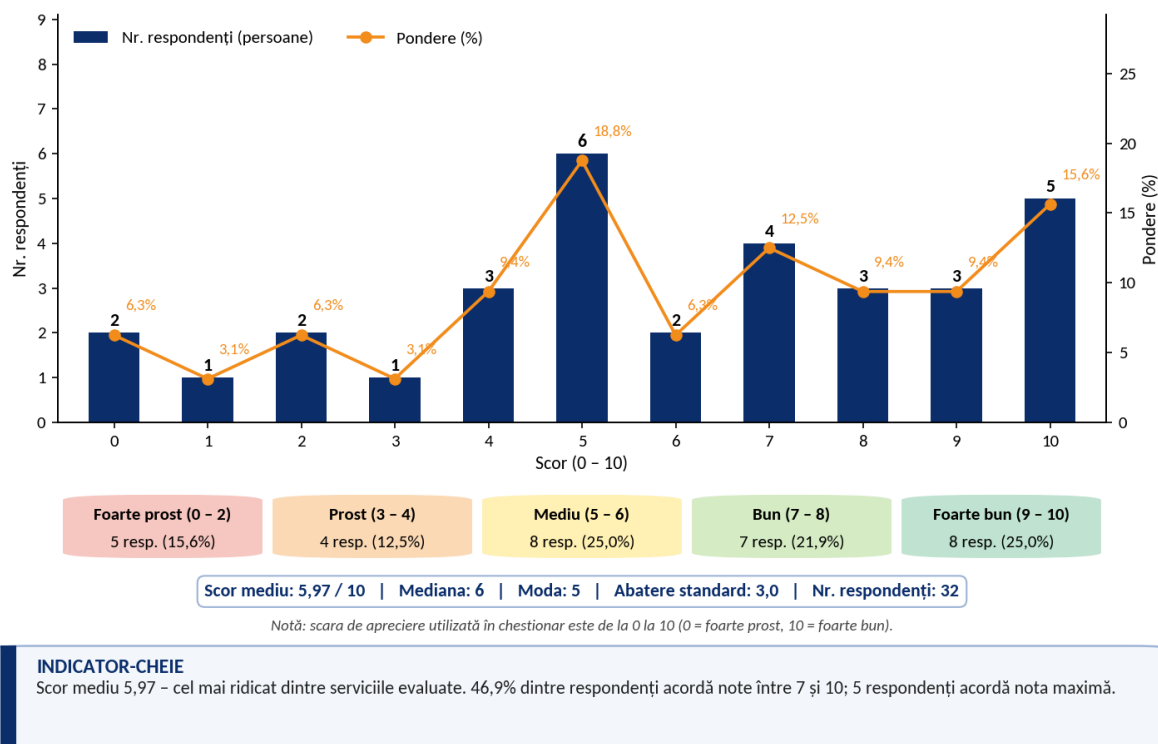
În cadrul anchetei sociale, respondenții au evaluat calitatea iluminatului public stradal utilizând o scară de apreciere de la 0 la 10, unde valoarea 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar valoarea 10 calificativului „foarte bun”.

Tabelul 2.20. Aprecierea iluminatului public stradal

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		1	3,1	9,4
2		2	6,3	15,6
3	Prost (3-4)	1	3,1	18,8
4		3	9,4	28,1
5	Mediu (5-6)	6	18,8	46,9
6		2	6,3	53,1
7	Bun (7-8)	4	12,5	65,6
8		3	9,4	75,0
9	Foarte bun (9-10)	3	9,4	84,4
10		5	15,6	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.23. Aprecierea iluminatului public stradal



Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Iluminatul public stradal este serviciul cel mai bine apreciat dintre cei 15 itemi evaluați, cu un scor mediu de 5,97 puncte și o mediană de 6. Aprecierile favorabile (7–10) sunt exprimate de 15 respondenți (46,9%), iar nota maximă de 10 a fost acordată de 5 respondenți (15,6%). Aprecierile nefavorabile (0–4) sunt exprimate de 9 respondenți (28,1%), dintre care 5 (15,6%) acordă note între 0 și 2.

Rezultatul sugerează că, în zonele în care locuiesc majoritatea respondenților, iluminatul public funcționează la un nivel acceptabil sau bun. Existența unui grup de respondenți nemulțumiți, precum și mențiunea „iluminatul stradal” ca cea mai importantă problemă într-un răspuns deschis, pot semnală însă zone neacoperite sau insuficient iluminate – de regulă străzile periferice, zonele nou construite și drumurile dintre sate. Iluminatul are un rol important și pentru siguranța deplasărilor pietonale, domeniu apreciat nefavorabil (subcapitolul 2.2.9).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- iluminatul public reprezintă un punct relativ forte al comunei, care trebuie menținut și modernizat (de exemplu, prin sisteme cu consum redus de energie);
- extinderea iluminatului în zonele neacoperite, pe traseele pietonale și în noile zone de locuit propuse prin PUG;
- corelarea iluminatului cu amenajarea trotuarelor și a trecerilor pentru pietoni.

2.2.8. Gestionarea deșeurilor

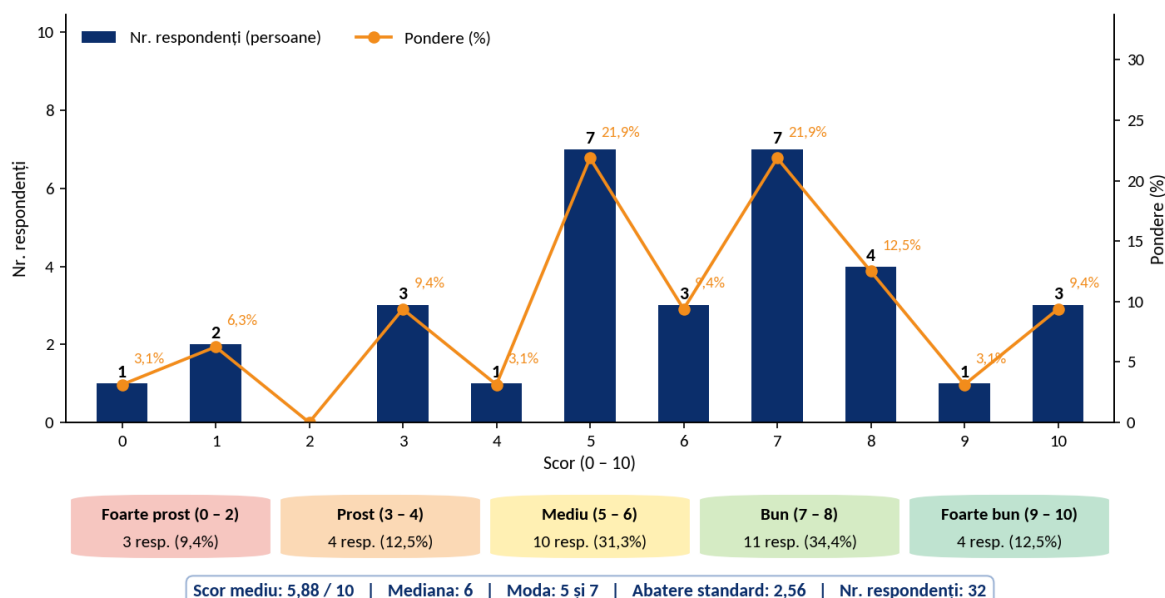
Gestionarea deșeurilor a fost investigată prin doi itemi evaluați pe scara 0–10: serviciul de colectare a deșeurilor, inclus în blocul de evaluare a serviciilor publice, și situația privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor, inclusă în blocul factorilor de disconfort și mediu.

Tabelul 2.21. Aprecierea serviciului de colectare a deșeurilor

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0–2)	1	3,1	3,1
1		2	6,3	9,4
2		0	0,0	9,4
3	Prost (3–4)	3	9,4	18,8
4		1	3,1	21,9
5	Mediu (5–6)	7	21,9	43,8
6		3	9,4	53,1
7	Bun (7–8)	7	21,9	75,0
8		4	12,5	87,5
9	Foarte bun (9–10)	1	3,1	90,6
10		3	9,4	100,0
TOTAL	–	32	100,0	–

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.24. Aprecierea serviciului de colectare a deșeurilor



Notă: scara de apreciere utilizată în chestionar este de la 0 la 10 (0 = foarte prost, 10 = foarte bun).

INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 5,88 – al doilea cel mai bine apreciat serviciu. Doar 21,9% aprecieri nefavorabile, cea mai redusă pondere dintre cei 15 itemi.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

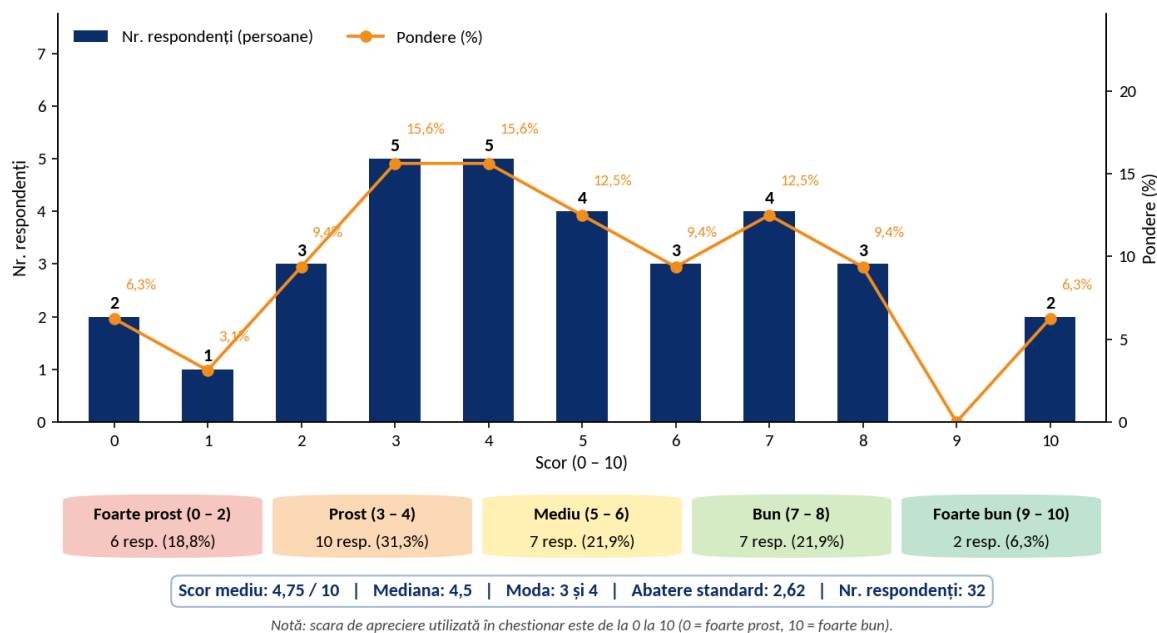
Colectarea deșeurilor a obținut un scor mediu de 5,88 puncte, fiind al doilea serviciu ca apreciere după iluminatul public. Valorile cele mai frecvente sunt 5 și 7 (câte 7 respondenți). Aprecierile nefavorabile sunt exprimate de doar 7 respondenți (21,9%) – cea mai redusă pondere dintre toți cei 15 itemi –, iar aprecierile favorabile de 15 respondenți (46,9%). Rezultatul indică faptul că serviciul de colectare este, în general, funcțional și apreciat de populație.

Tabelul 2.22. Aprecieria situației privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		1	3,1	9,4
2		3	9,4	18,8
3	Prost (3-4)	5	15,6	34,4
4		5	15,6	50,0
5	Mediu (5-6)	4	12,5	62,5
6		3	9,4	71,9
7	Bun (7-8)	4	12,5	84,4
8		3	9,4	93,8
9	Foarte bun (9-10)	0	0,0	93,8
10		2	6,3	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.25. Aprecieria situației privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,75 – cu peste un punct sub aprecierea serviciului de colectare. Jumătate dintre respondenți (50,0%) acordă note între 0 și 4.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Situația privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor este apreciată semnificativ mai puțin favorabil, cu un scor mediu de 4,75 puncte, valorile cele mai frecvente fiind 3 și 4 (câte 5 respondenți). Jumătate dintre respondenți (16 persoane, 50,0%) acordă note între 0 și 4, iar doar 9 (28,1%) note între 7 și 10.

Diferența de peste un punct între cele două aprecieri (5,88 față de 4,75) este semnificativă pentru interpretare: respondenții apreciază serviciul organizat de colectare, dar semnalează persistența unor situații de depozitare necorespunzătoare – depozitări necontrolate la marginea localităților, în albiile pâraielor sau pe terenuri virane, precum și gestionarea deficitară a unor categorii de deșeuri care nu sunt preluate prin colectarea curentă (deșeuri voluminoase, din construcții, vegetale sau din activitățile agrozootehnice). Aceste situații urmează să fie identificate și localizate în studiul privind protecția mediului.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- menținerea serviciului de colectare și extinderea colectării separate în toate localitățile;
- identificarea și propunerea spre ecologizare a eventualelor zone de depozitare necontrolată, pe baza studiului privind protecția mediului;
- rezervarea, dacă este necesar, a unor terenuri pentru puncte de colectare separată și pentru gestionarea deșeurilor voluminoase și vegetale;
- gestionarea gunoierului de grajd din gospodăriile cu animale, în acord cu normele de protecție a mediului și a apelor.

2.2.9. Calitatea infrastructurii rutiere și mobilitatea

Infrastructura rutieră este, potrivit răspunsurilor deschise, cea mai importantă problemă a comunei (subcapitolul 2.2.3). Chestionarul nu a cuprins un item dedicat aprecierii stării drumurilor pe scara 0–10, însă a investigat mai multe aspecte conexe: circulația pietonală, locurile de parcare, traficul, mijloacele și durata deplasărilor și investițiile în drumuri.

Starea drumurilor

Nouă respondenți (28,1%) indică drumurile sau infrastructura rutieră drept cea mai importantă problemă a comunei, cu formulări precum „drumurile noroioase, nepietruite”, „străzile” sau „Oneaga – drumurile”. Modernizarea și extinderea infrastructurii de drumuri care leagă comuna de alte localități este aleasă ca investiție prioritară de 12 respondenți (37,5%), iar construirea unei variante ocolitoare pentru devierea traficului greu din comună de 2 respondenți (6,3%). Împreună, drumurile și echiparea edilitară (apă, canalizare) sunt incluse în prioritățile a 21 de respondenți (65,6%).

Răspunsurile vizează două niveluri ale rețelei: străzile din interiorul localităților, parțial nemodernizate, și drumurile de legătură dintre sate și cu localitățile vecine. Cererea pentru o variantă ocolitoare, chiar dacă minoritară, semnalează existența unui trafic de tranzit sau greu care traversează localitățile, în acord cu aprecierile privind zgomotul și traficul analizate mai jos.

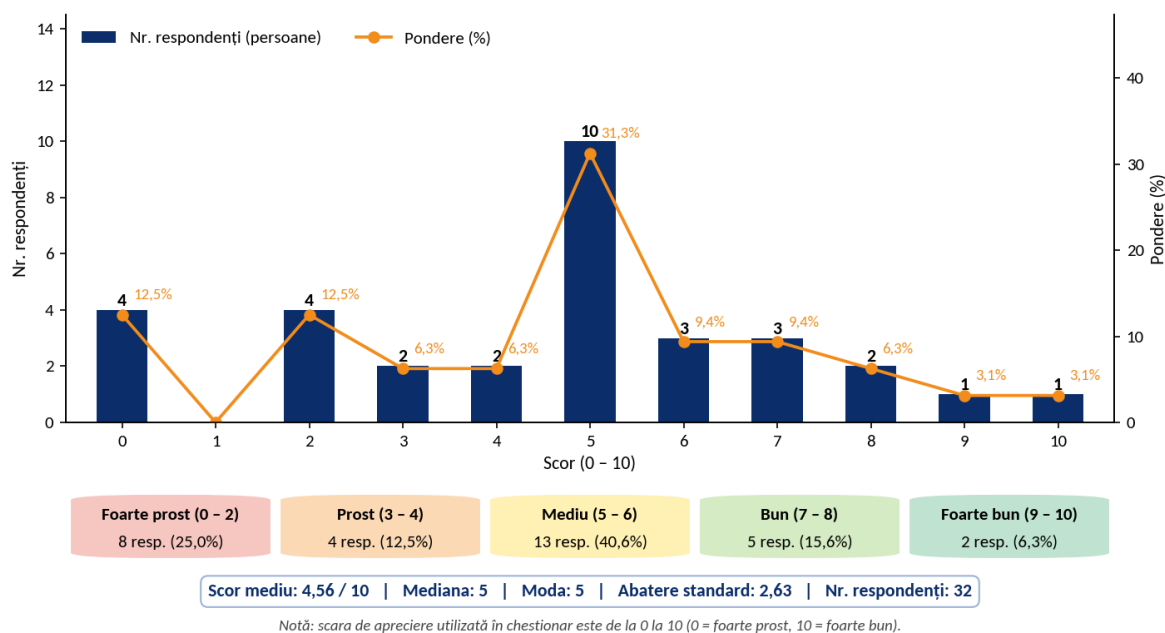
Circulația pietonală

Tabelul 2.23. Aprecierea condițiilor de circulație pietonală

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	4	12,5	12,5
1		0	0,0	12,5
2		4	12,5	25,0
3	Prost (3-4)	2	6,3	31,3
4		2	6,3	37,5
5	Mediu (5-6)	10	31,3	68,8
6		3	9,4	78,1
7	Bun (7-8)	3	9,4	87,5
8		2	6,3	93,8
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.26. Aprecierea condițiilor de circulație pietonală



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,56; nota 5 este acordată de 10 respondenți (31,3%). Doar 21,9% dintre respondenți apreciază favorabil condițiile de circulație pietonală.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Circulația pietonală a obținut un scor mediu de 4,56 puncte, situându-se pe locul 12 din 15 în clasamentul satisfacției. Nota 5 este acordată de 10 respondenți (31,3%), iar aprecierile

nefavorabile de 12 respondenți (37,5%); doar 7 respondenți (21,9%) apreciază favorabil condițiile de deplasare pe jos. Rezultatul indică lipsa sau starea necorespunzătoare a trotuarelor, a trecerilor pentru pietoni și a traseelor pietonale sigure, cu atât mai relevantă cu cât 5 respondenți merg pe jos la locul de muncă, iar 12 dintre respondenții cu copii declară că aceștia merg la o unitate de învățământ aflată la distanță de mers pe jos.

Parcarea și traficul

Tabelul 2.24. Aprecierea itemilor privind parcarea și traficul

Item	Bloc	Scor mediu	Moda	Nefavorabil 0-4 (%)	Favorabil 7-10 (%)
Locuri de parcare	Servicii și dotări	5,53	4	40,6	37,5
Lipsa locurilor de parcare	Disconfort și siguranță	5,66	6	31,3	34,4
Trafic auto crescut la orele de vârf	Disconfort și siguranță	5,56	5 și 10	37,5	31,3

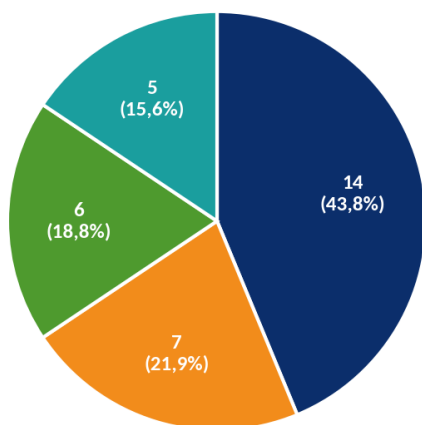
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara 0-10: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Parcarea este apreciată relativ favorabil: itemul „Locuri de parcare” obține 5,53 puncte, iar itemul „Lipsa locurilor de parcare” 5,66 puncte, fiecare cu peste o treime aprecieri favorabile. Totuși, construirea de parcări este aleasă ca investiție prioritară de 6 respondenți (18,8%), iar un respondent menționează „parcărilor” drept cea mai importantă problemă. Cererea de parcare este, cel mai probabil, concentrată în zona centrală și în jurul dotărilor publice (primărie, școli, biserici, magazine).

Traficul auto la orele de vârf obține un scor mediu de 5,56 puncte, dar distribuția este bimodală: 7 respondenți acordă nota 5 și 7 respondenți nota 10. Opiniile sunt, așadar, împărțite între respondenții care nu percep traficul ca problemă și cei care îl resimt, probabil în funcție de proximitatea locuinței față de drumurile principale care traversează comuna.

Mijloacele și durata deplasărilor

Figura 2.27. Mijlocul de deplasare spre locul de muncă



Categorie	Nr.	Pondere (%)
Cu mașina personală	14	43,8
Cu transportul în comun	7	21,9
Cu bicicleta	6	18,8
Pe jos	5	15,6
TOTAL	32	100,0

INDICATOR-CHEIE

Autoturismul personal este utilizat de 43,8% dintre respondenți. Modurile de deplasare alternative – transportul în comun, bicicleta și mersul pe jos – însumează 56,3% (18 respondenți).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Autoturismul personal este mijlocul de deplasare la locul de muncă cel mai frecvent (14 respondenți, 43,8%), urmat de transportul în comun (7 respondenți, 21,9%), bicicletă (6 respondenți, 18,8%) și mersul pe jos (5 respondenți, 15,6%). Ponderea cumulată a modurilor alternative autoturismului (56,3%) este ridicată și arată că infrastructura pentru pietoni, bicicliști și transport public nu este o temă secundară, ci răspunde nevoilor majorității respondenților.

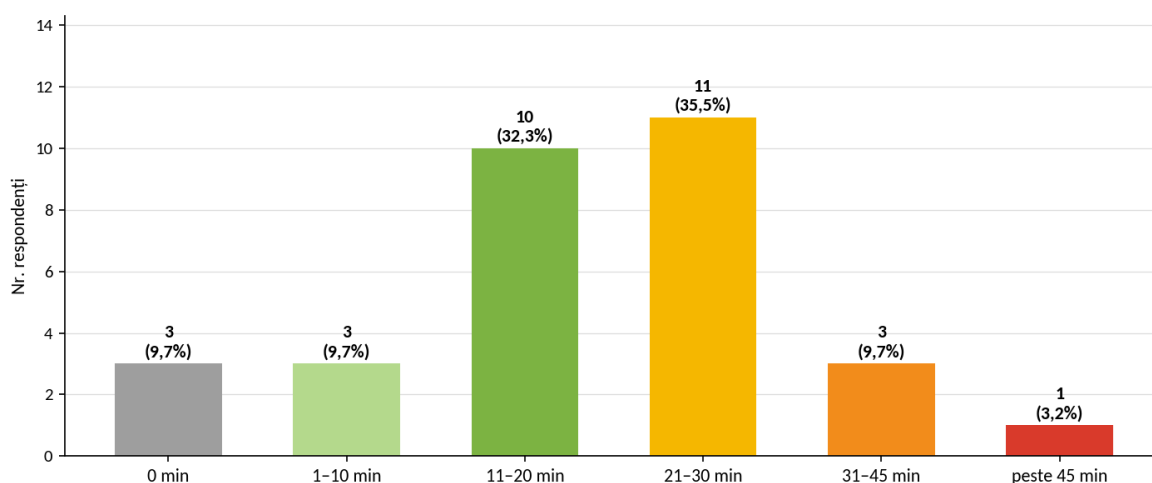
Tabelul 2.25. Mijlocul de deplasare în funcție de localizarea locului de muncă

Localizarea locului de muncă	Mașina personală	Transport în comun	Bicicleta	Pe jos	Total
În comuna Cristești	7	5	5	4	21
Într-o localitate din apropierea comunei	4	1	1	0	6
Altă situație (deplasări continue în afara comunei)	3	1	0	1	5
Total	14	7	6	5	32

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Corelarea cu localizarea locului de muncă arată că, dintre cei 21 de respondenți care lucrează în comună, 14 (două treimi) se deplasează cu mijloace alternative autoturismului – 5 cu transportul în comun, 5 cu bicicleta și 4 pe jos. Deplasările interne ale comunei, inclusiv între sate, se realizează deci în mare măsură fără autoturism, ceea ce subliniază importanța trotuarelor, a pistelor sau benzilor pentru biciclete și a transportului public local. Pentru cei care lucrează în afara comunei, autoturismul este predominant (7 din 11).

Figura 2.28. Durata medie a deplasării de acasă până la locul de muncă



INDICATOR-CHEIE

Durata medie a deplasării este de 22,1 minute (mediana 20 de minute; N = 31 răspunsuri valide). 21 de respondenți (67,7%) ajung la locul de muncă în 11-30 de minute; 4 respondenți (12,9%) au nevoie de peste 30 de minute.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Durata medie a deplasării la locul de muncă este de 22,1 minute, iar mediana de 20 de minute (31 de răspunsuri valide). Majoritatea respondenților (21 de persoane, 67,7%) ajung la locul de muncă în 11-30 de minute, 3 respondenți în cel mult 10 minute, iar 4 respondenți (12,9%) au nevoie de peste 30 de minute, maximul declarat fiind de 60 de minute. Trei respondenți au declarat 0 minute, ceea ce corespunde persoanelor care lucrează la domiciliu sau nu se deplasează (de exemplu, persoane casnice). Durate de 20-30 de minute pentru deplasări care, în majoritate, au loc în interiorul comunei sugerează distanțe relativ mari între locuințe și locurile de muncă și/sau condiții de deplasare dificile.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- modernizarea străzilor nemodernizate din toate localitățile și a drumurilor de legătură dintre sate reprezintă o prioritate a PUG, susținută de cele mai frecvente răspunsuri deschise;

- PUG trebuie să stabilească profile transversale care să includă trotuare, iar acolo unde lățimea permite, piste sau benzi pentru biciclete, având în vedere ponderea ridicată a deplasărilor nemotorizate;
- amenajarea unor parcuri în zona centrală și în jurul dotărilor publice;
- analizarea, în studiul de mobilitate, a oportunității unei variante ocolitoare sau a unor măsuri de calmare a traficului pe drumurile principale care traversează localitățile.

2.2.10. Transportul

Transportul public a fost evaluat prin doi itemi pe scara 0–10 – „Transport în comun”, în blocul serviciilor, și „Lipsa transportului în comun în toate localitățile”, în blocul factorilor de disconfort – și prin accesibilitatea stațiilor de autobuz, analizată în subcapitolul 2.2.18.

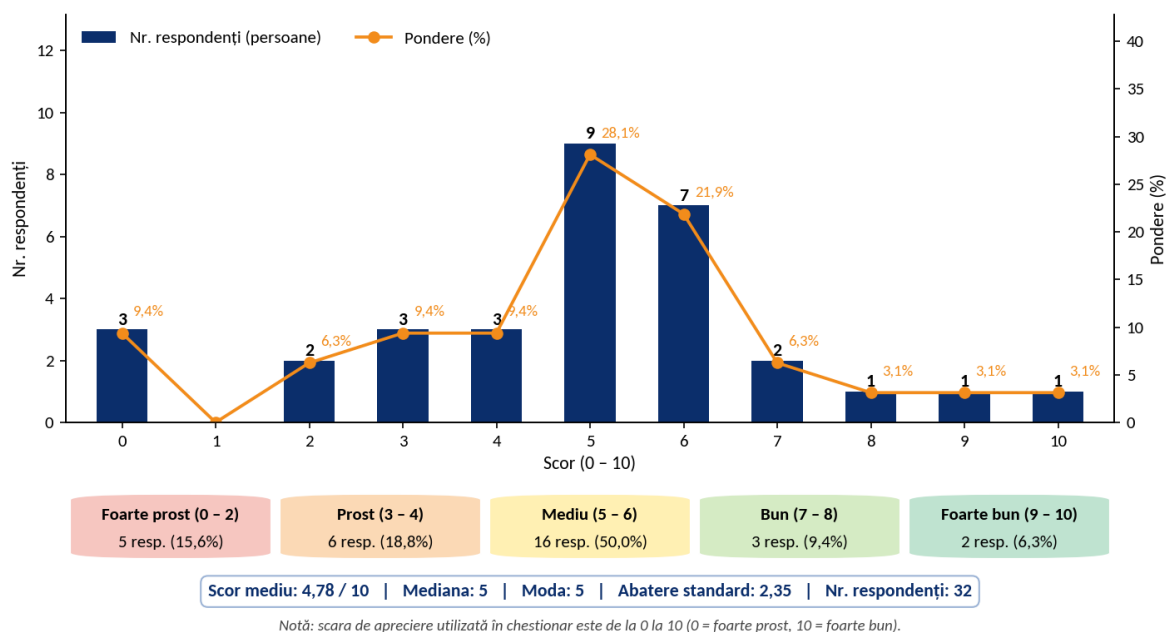
Tabelul 2.26. Aprecierile transportului în comun

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0–2)	3	9,4	9,4
1		0	0,0	9,4
2		2	6,3	15,6
3	Prost (3–4)	3	9,4	25,0
4		3	9,4	34,4
5	Mediu (5–6)	9	28,1	62,5
6		7	21,9	84,4
7	Bun (7–8)	2	6,3	90,6
8		1	3,1	93,8
9	Foarte bun (9–10)	1	3,1	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	–	32	100,0	–

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Transportul în comun a obținut un scor mediu de 4,78 puncte, cu mediana și moda egale cu 5. Particularitatea acestui item este concentrarea puternică în clasa „mediu”: 16 respondenți (50,0%) acordă note de 5 sau 6, cea mai ridicată pondere a clasei medii dintre toți itemii evaluați. Aprecierile favorabile sunt exprimate de doar 5 respondenți (15,6%). Transportul public este perceput ca un serviciu existent, dar cu un nivel de calitate modest.

Figura 2.29. Aprecieria transportului în comun



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 4,78; jumătate dintre respondenți (50,0%) plasează transportul în comun în clasa „mediu” (5-6). Doar 15,6% îl apreciază favorabil.

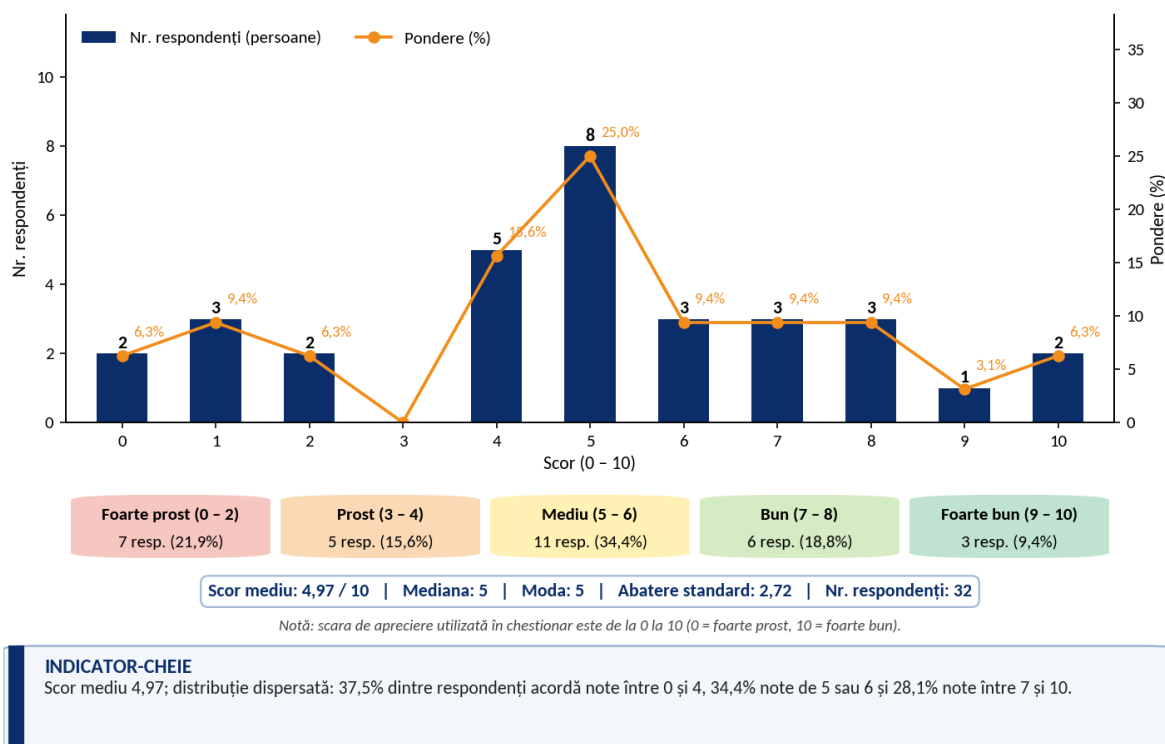
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Tabelul 2.27. Aprecieria itemului „Lipsa transportului în comun în toate localitățile”

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		3	9,4	15,6
2		2	6,3	21,9
3	Prost (3-4)	0	0,0	21,9
4		5	15,6	37,5
5	Mediu (5-6)	8	25,0	62,5
6		3	9,4	71,9
7	Bun (7-8)	3	9,4	81,3
8		3	9,4	90,6
9	Foarte bun (9-10)	1	3,1	93,8
10		2	6,3	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.30. Aprecierea acoperirii localităților cu transport în comun



Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Itemul privind lipsa transportului în comun în toate localitățile obține un scor mediu de 4,97 puncte. Distribuția este dispersată – 12 respondenți (37,5%) acordă note între 0 și 4, 11 (34,4%) note de 5 sau 6, iar 9 (28,1%) note între 7 și 10 –, ceea ce poate reflecta diferențe reale între satele componente în privința deservirii cu transport public. Accesibilitatea stațiilor de autobuz obține, la rândul său, un scor scăzut, de 3,09 puncte.

Relevanța transportului public pentru comunitate este confirmată de datele privind mobilitatea: 7 respondenți (21,9%) utilizează transportul în comun pentru deplasarea la locul de muncă, iar 11 dintre respondenții cu copii declară că aceștia merg la o unitate de învățământ situată în altă zonă, pentru care este necesar transportul în comun sau autoturismul. Pentru persoanele vârstnice, subreprezentate în anchetă, transportul public reprezintă de regulă principală modalitate de acces la serviciile medicale și administrative.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- asigurarea deservirii cu transport public a tuturor celor patru localități componente, în corelare cu programul școlar și cu orarele de lucru;
- amenajarea unor stații de autobuz cu alveolă, adăpost și acces pietonal sigur în fiecare sat;
- corelarea transportului public local cu transportul județean și cu transportul școlar, pe baza studiului integrat de mobilitate.

2.2.11. Serviciile medicale

Serviciile medicale au fost analizate prin itemul de evaluare a serviciului (subcapitolul 2.2.2.3) și prin doi itemi din blocul de accesibilitate – accesul la spital sau cabinet medical și accesul la farmacie. Tabelul următor sintetizează rezultatele.

Tabelul 2.28. Sinteza indicatorilor privind serviciile medicale

Indicator	Rezultat	Interpretare
Aprecieria serviciilor medicale (scor mediu)	4,84 / 10	Sub media celor 15 itemi (4,93); 40,6% aprecieri nefavorabile
Accesibilitatea spitalului / cabinetului medical (scor mediu)	3,22 / 10	65,6% aprecieri nefavorabile (0–4)
Accesibilitatea farmaciei (scor mediu)	3,47 / 10	78,1% aprecieri nefavorabile (0–4)
Respondenți care consideră prioritară modernizarea dotărilor de sănătate	10 (31,3%)	A cincea investiție ca frecvență
Mențiuni spontane ale temei ca principală problemă	1 (3,1%)	„Spitalul”

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Rezultatele converg spre concluzia că serviciile medicale sunt percepute ca insuficiente, mai ales din perspectiva accesului. Accesibilitatea farmaciei (3,47) și a cabinetelor medicale (3,22) este apreciată nefavorabil de marea majoritate a respondenților, iar aprecierea serviciilor propriu-zise (4,84) se situează sub mijlocul scalei. Aproape o treime dintre respondenți susțin investițiile în dotările de sănătate.

Având în vedere că persoanele vârstnice – principalii utilizatori ai serviciilor medicale – sunt subreprezentate în anchetă, cererea reală pentru servicii medicale de proximitate este probabil mai ridicată decât indică rezultatele. Numărul și amplasarea cabinetelor medicale și a farmaciilor din comună urmează să fie preluate din studiile de fundamentare, pentru a verifica dacă toate satele componente beneficiază de servicii de proximitate.

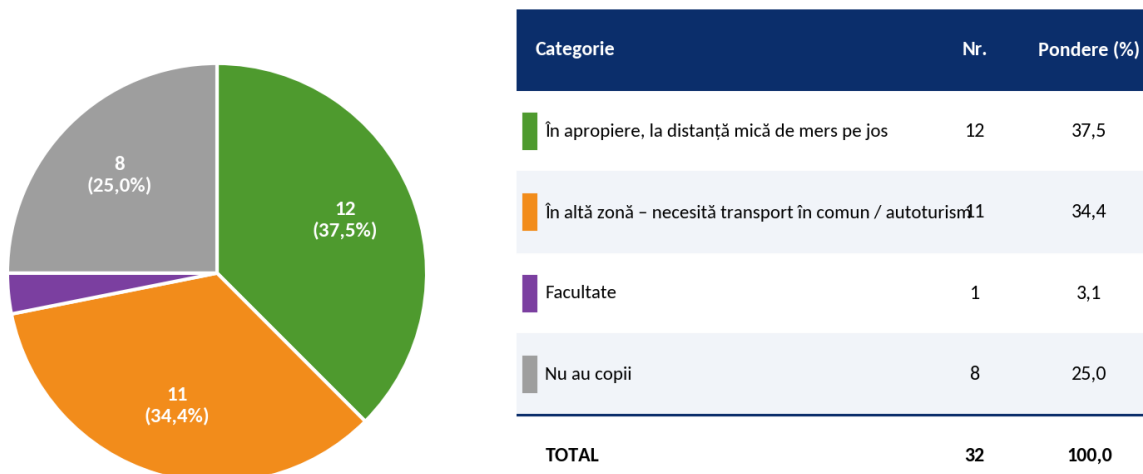
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- rezervarea de terenuri sau stabilirea unor reglementări care să permită amplasarea de cabinete medicale și farmacii în fiecare sat;
- modernizarea dotărilor de sănătate existente, susținută de 31,3% dintre respondenți;
- corelarea accesului la serviciile medicale cu transportul public și cu accesibilitatea pietonală pentru populația vârstnică.

2.2.12. Învățământul

Învățământul este un domeniu de interes major pentru respondenți, dintre care 22 au în gospodărie copii înscriși într-o formă de învățământ. Pe lângă aprecierea școlilor (5,12) și a grădinițelor (5,03), analizată în subcapitolele 2.2.2.1–2.2.2.2, chestionarul a investigat localizarea unităților frecventate de copii și accesibilitatea școlii.

Figura 2.31. Localizarea grădiniței / școlii frecventate de copiii respondenților



INDICATOR-CHEIE

Dintre cei 23 de respondenți cu copii la grădiniță sau școală, 12 (52,2%) declară că unitatea se află la distanță de mers pe jos, iar 11 (47,8%) că se află în altă zonă și necesită transport.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Dintre cei 23 de respondenți care au copii la grădiniță sau școală, 12 (52,2%) declară că unitatea de învățământ se află în apropiere, la o distanță mică de mers pe jos, iar 11 (47,8%) că se află în altă zonă și presupune utilizarea transportului în comun sau a autoturismului. Un respondent a precizat că are copii la facultate, iar 8 respondenți nu au copii înscriși la grădiniță sau școală.

Accesibilitatea școlii, evaluată în blocul de accesibilitate, obține un scor mediu de 3,56 puncte, cu 59,4% aprecieri nefavorabile. Faptul că aproape jumătate dintre copii trebuie transportați la unitatea de învățământ are implicații atât pentru organizarea transportului școlar, cât și pentru siguranța rutieră pe drumurile dintre sate și în jurul școlilor. Investițiile în infrastructura de învățământ sunt susținute de 9 respondenți (28,1%), iar școlile și grădinițele sunt menționate spontan de 3 respondenți drept cea mai importantă problemă.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- menținerea rețelei de unități de învățământ în satele componente și rezervarea terenurilor pentru eventuale extinderi sau pentru dotări sportive școlare;
- amenajarea unor zone de siguranță în jurul școlilor (trecuri pentru pietoni, limitarea vitezei, trotuare, iluminat);
- asigurarea transportului școlar și a unor stații adecvate pentru elevii care se deplasează între sate.

2.2.13. Siguranța publică

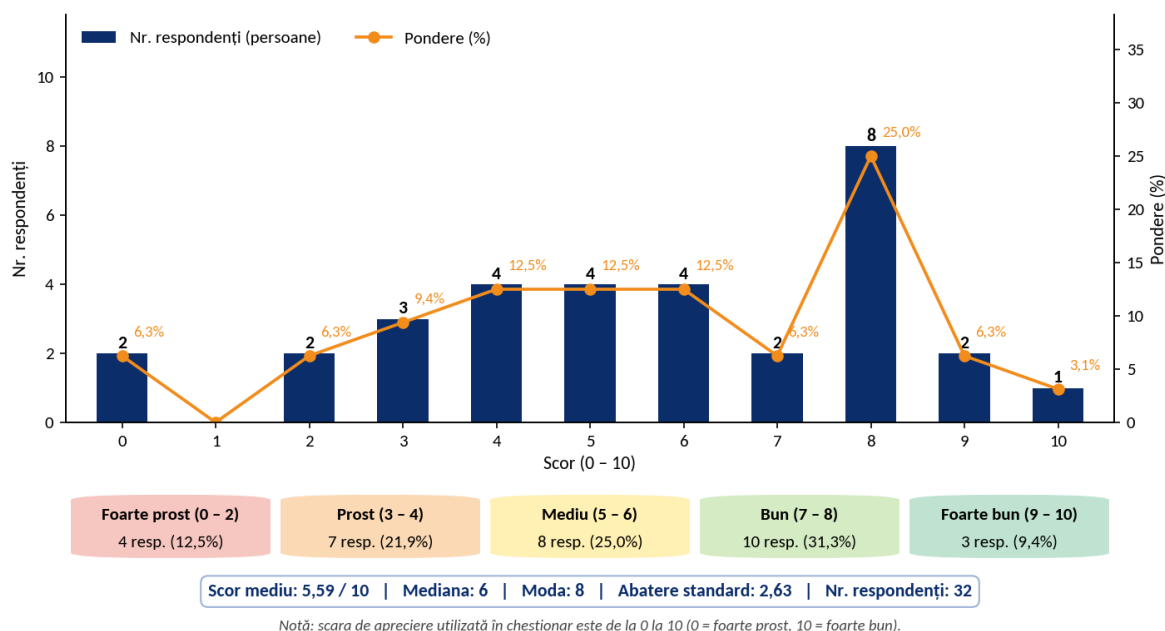
Siguranța publică a fost evaluată prin itemul „Liniște și ordine publică” din blocul serviciilor și prin doi itemi din blocul factorilor de disconfort și siguranță – „Infrafracțiuni asupra imobilelor” și „Violențe asupra persoanelor” –, completați de accesibilitatea poliției.

Tabelul 2.29. Aprecierea liniștii și ordinii publice

Scor	Calificativ	Nr. respondenți	Pondere (%)	Pondere cumulată (%)
0	Foarte prost (0-2)	2	6,3	6,3
1		0	0,0	6,3
2	Prost (3-4)	2	6,3	12,5
3		3	9,4	21,9
4	Mediu (5-6)	4	12,5	34,4
5		4	12,5	46,9
6	Bun (7-8)	4	12,5	59,4
7		2	6,3	65,6
8	Foarte bun (9-10)	8	25,0	90,6
9		2	6,3	96,9
10		1	3,1	100,0
TOTAL	-	32	100,0	-

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara de apreciere: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.32. Aprecierea liniștii și ordinii publice



INDICATOR-CHEIE

Scor mediu 5,59; valoarea cea mai frecventă este 8 (8 respondenți, 25,0%). 40,6% dintre respondenți apreciază favorabil liniștea și ordinea publică.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Liniștea și ordinea publică au obținut un scor mediu de 5,59 puncte, al treilea ca valoare dintre cei 15 itemi, iar valoarea cea mai frecventă este 8 (8 respondenți, 25,0%). Aprecierile favorabile (7-10) sunt exprimate de 13 respondenți (40,6%), iar cele nefavorabile de 11 respondenți (34,4%).

Tabelul 2.30. Indicatorii privind siguranța publică

Item	Scor mediu	Valoarea cea mai frecventă	Nefavorabil 0-4 (%)	Mediu 5-6 (%)	Favorabil 7-10 (%)
Liniște și ordine publică	5,59	8	34,4	25,0	40,6
Infrațiuni asupra imobilelor	5,50	6 și 7	25,0	40,6	34,4
Violențe asupra persoanelor	5,06	5	34,4	34,4	31,3
Accesibilitatea poliției	4,12	2 și 6	59,4	18,8	21,9

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara 0-10: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Itemii privind infracțiunile asupra imobilelor (5,50) și violențele asupra persoanelor (5,06) se situează în zona medie a scalei, cu o concentrare a răspunsurilor la valorile 5-7. Rezultatele nu indică o problemă majoră de siguranță percepută, dar nici un nivel ridicat de încredere. Poliția și liniștea publică sunt menționate spontan de 2 respondenți drept cea mai importantă problemă, iar un al treilea respondent menționează poliția alături de primărie.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- siguranța publică este percepută la un nivel mediu, fără a constitui o problemă prioritară pentru majoritatea respondenților;
- PUG poate contribui la creșterea siguranței prin iluminat public, prin amenajarea spațiilor publice astfel încât să fie vizibile și frecventate și prin reglementarea funcțiunilor generatoare de disconfort în zonele de locuit.

2.2.14. Spațiile verzi

Spațiile verzi reprezintă domeniul în care ancheta oferă cea mai clară convergență între cele trei tipuri de informații colectate. Aprecierea spațiilor verzi și parcurilor obține 4,06 puncte (penultimul loc din 15), iar nota 0 este cea mai frecventă (25,0% dintre respondenți). Patru respondenți (12,5%) indică spontan lipsa spațiilor verzi drept cea mai importantă problemă a comunei, iar 12 respondenți (37,5%) aleg construirea de parcuri și locuri de joacă drept investiție prioritară – a doua opțiune ca frecvență, la egalitate cu canalizarea și cu drumurile de legătură.

Cererea formulată de respondenți vizează în mod explicit spațiile verzi amenajate pentru recreere – parcuri, scuaruri, locuri de joacă pentru copii – și nu suprafețele verzi în sens larg, pe care o comună rurală le deține din abundență (grădini, livezi, pășuni, păduri). Această distincție este importantă pentru PUG: nevoia nu este de suprafață verde, ci de spații publice verzi, accesibile și echipate, localizate în proximitatea locuințelor, a școlilor și a centrelor civice.

Profilul respondenților – familii tinere, cu copii în 68,8% dintre gospodării – explică intensitatea acestei cereri. Formularea „lipsa spațiilor verzi de joacă pentru copii” rezumă cel mai bine așteptarea comunității.

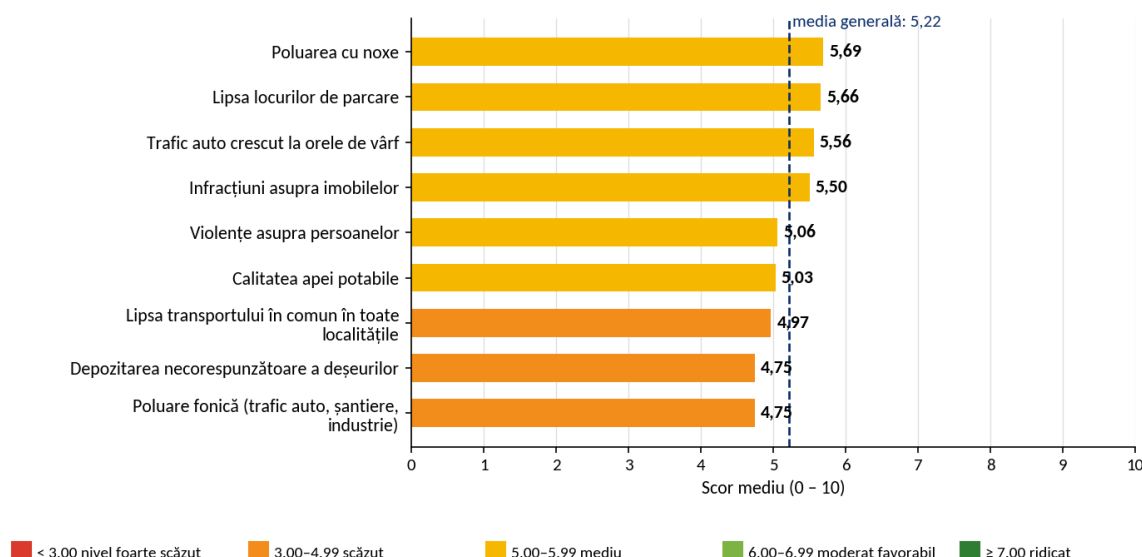
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG trebuie să identifice și să rezerve terenuri pentru spații verzi publice amenajate în fiecare dintre cele patru sate, prioritar pe terenuri aflate în proprietate publică;
- amenajarea de locuri de joacă și de spații de recreere în zona centrală a fiecărui sat și în proximitatea unităților de învățământ;
- corelarea propunerilor cu Registrul local al spațiilor verzi și cu prevederile legale privind suprafața de spațiu verde pe locuitor;
- Regulamentul local de urbanism poate impune procente minime de spații verzi și plantații în parcelele construite, precum și plantații de aliniament pe străzi.

2.2.15. Protecția mediului

Percepția asupra calității mediului a fost investigată prin itemii privind poluarea fonică, poluarea cu noxe și depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor, incluși în blocul factorilor de disconfort, mediu și siguranță, și prin întrebarea privind existența unor activități industriale poluante în apropierea locuinței. Figura următoare prezintă scorurile medii ale tuturor celor 9 itemi din acest bloc.

Figura 2.33. Aprecierea factorilor de disconfort, mediu și siguranță (scor mediu 0 – 10)



SINTEZĂ

Scorurile celor 9 itemi variază între 4,75 și 5,69 (media blocului: 5,22). Poluarea fonică și depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor au cele mai scăzute scoruri (4,75).

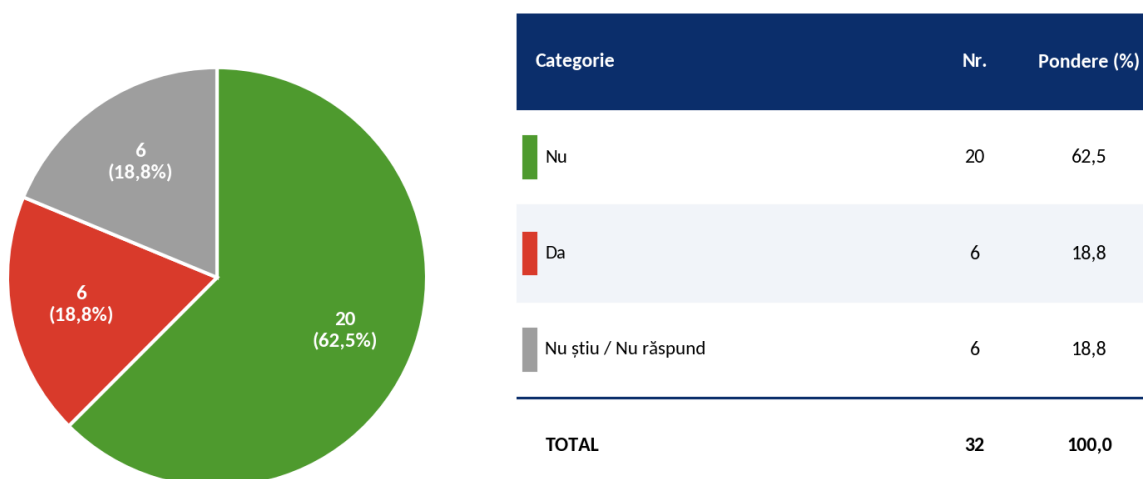
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Scorurile medii ale celor 9 itemi se situează într-un interval restrâns, între 4,75 și 5,69 puncte, media blocului fiind de 5,22 puncte – ușor peste media blocului de servicii publice (4,93). Scorurile apropiate de mijlocul scalei ascund însă distribuții foarte diferite, analizate în continuare pentru itemii de mediu.

Poluarea fonică produsă de traficul auto, de șantiere sau de industrie are un scor mediu de 4,75 puncte și cea mai mare abatere standard din întreaga anchetă (3,55). Distribuția este polarizată: nota 10 este acordată de 7 respondenți (21,9%), iar nota 0 de 5 respondenți (15,6%); în total, 16 respondenți (50,0%) acordă note între 0 și 4. Această polarizare sugerează că zgomotul este resimțit puternic de locuitorii aflați în apropierea drumurilor principale și foarte puțin de ceilalți – o diferență de natură teritorială care nu poate fi verificată fără informația privind localizarea respondenților.

Poluarea cu noxe are un scor mediu de 5,69 puncte, valorile cele mai frecvente fiind 5 și 10 (câte 5 respondenți), iar depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor 4,75 puncte (subcapitolul 2.2.8).

Figura 2.34. Existența unor activități industriale poluante în apropierea locuinței



INDICATOR-CHEIE

20 de respondenți (62,5%) declară că în apropierea locuinței nu se desfășoară activități industriale poluante; 6 respondenți (18,8%) declară existența unor astfel de activități, iar 6 nu știu sau nu răspund.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

La întrebarea privind activitățile industriale poluante, 20 de respondenți (62,5%) declară că în apropierea locuinței lor nu se desfășoară astfel de activități, 6 respondenți (18,8%) declară contrariul, iar alți 6 (18,8%) nu știu sau nu răspund. Deși minoritare, cele 6 răspunsuri afirmative semnalează existența unor surse de disconfort percepute ca industriale în proximitatea zonelor de locuit – ateliere, unități de producție, ferme zootehnice sau alte activități – care trebuie identificate în studiul privind protecția mediului. Ponderea ridicată a răspunsurilor „nu știu” arată, totodată, un nivel limitat de informare a populației asupra surselor de poluare.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- identificarea, în studiul privind protecția mediului, a activităților percepute ca poluante și a relației acestora cu zonele de locuit;
- stabilirea prin PUG a zonelor de protecție sanitară și a distanțelor minime între activitățile generatoare de disconfort (unități zootehnice, ateliere, depozite) și locuințe;
- măsuri de reducere a zgomotului și a noxelor pe drumurile principale care traversează localitățile (perdele vegetale, reglementarea traficului greu, analizarea unei variante ocolitoare);
- informarea publicului privind sursele de poluare și măsurile de protecție a mediului.

2.2.16. Activitățile culturale

Dotările și activitățile culturale au fost evaluate prin itemul „Cultură, muzee, case memoriale”, care a obținut un scor mediu de 4,69 puncte, dar o mediană de 5,5 și o valoare modală de 7 (9 respondenți, 28,1%). Aprecierile favorabile (7–10) sunt exprimate de 13 respondenți (40,6%), în timp ce 6 respondenți (18,8%) acordă nota 0.

Rezultatul indică faptul că o parte importantă a respondenților apreciază favorabil viața culturală a comunei, probabil în legătură cu instituțiile culturale existente (cămin cultural, bibliotecă), cu lăcașurile de cult și cu tradițiile și evenimentele locale. Grupul de respondenți care acordă nota 0 poate semnala însă lipsa unor dotări culturale funcționale în unele sate sau o ofertă culturală insuficientă. Cultura nu apare în răspunsurile deschise și nici nu a fost propusă ca variantă la întrebarea privind investițiile prioritare, astfel încât nivelul cererii pentru investiții culturale nu poate fi evaluat.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- conservarea și modernizarea dotărilor culturale existente și integrarea lor în zonele centrale ale satelor;
- identificarea, în studiul istoric și în celelalte studii de fundamentare, a elementelor de patrimoniu construit și imaterial care pot fi valorificate;
- utilizarea dotărilor culturale ca nuclee ale spațiului public comunitar, în asociere cu spațiile verzi și de recreere.

2.2.17. Activitățile sportive

Terenurile de sport și zonele de agrement au obținut un scor mediu de 4,84 puncte, cu aprecieri distribuite relativ uniform între clasele de calificative (subcapitolul 2.2.2.7). Accesibilitatea locurilor de petrecere a timpului liber obține 4,91 puncte – cel mai ridicat scor din blocul de accesibilitate –, însă distribuția este puternic polarizată: 9 respondenți (28,1%) acordă nota 5, 6 respondenți (18,8%) nota 10, dar 9 respondenți (28,1%) note între 0 și 2.

Chestionarul nu a cuprins o variantă de investiție dedicată bazelor sportive, însă construirea de parcuri și locuri de joacă – aleasă de 37,5% dintre respondenți – răspunde

parțial nevoii de spații pentru activități fizice și recreere. Agreementul este menționat spontan de un respondent drept cea mai importantă problemă. În contextul unei populații de respondenți tinere și active, cu copii, dotările sportive accesibile în fiecare sat pot contribui la creșterea calității vieții și la reținerea populației tinere în comună.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- rezervarea de terenuri pentru terenuri de sport multifuncționale, în special în satele lipsite de astfel de dotări;
- asocierea terenurilor de sport cu spațiile verzi, locurile de joacă și unitățile de învățământ.

2.2.18. Accesibilitatea principalelor dotări și servicii

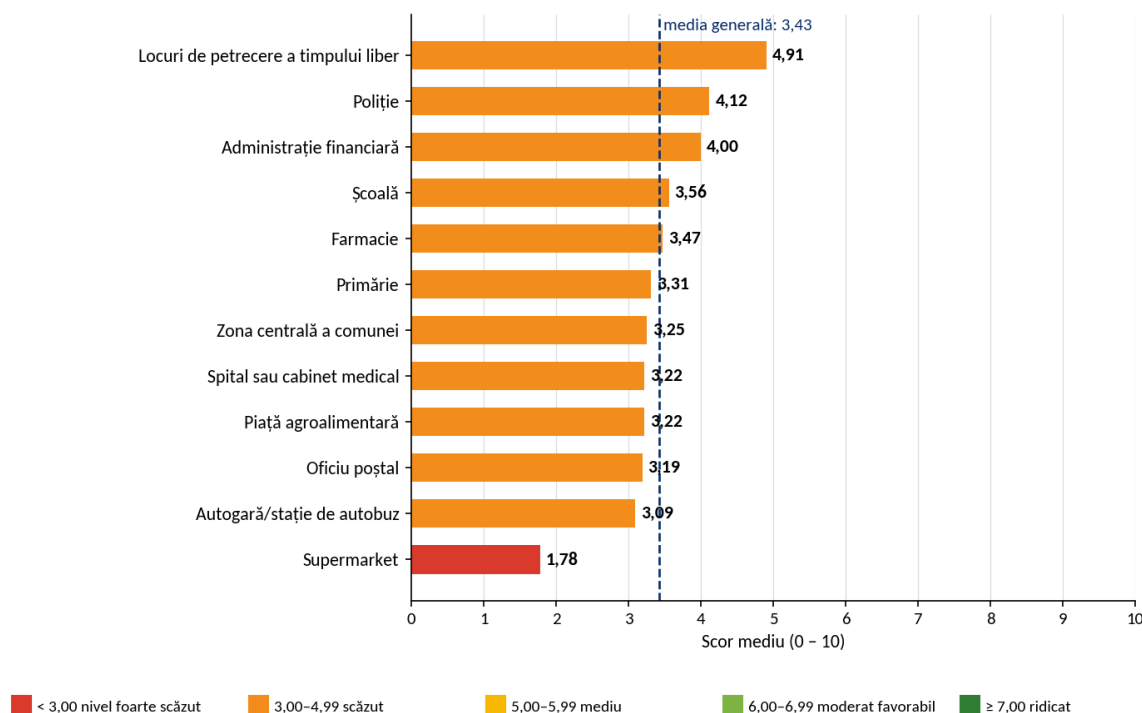
Accesibilitatea teritorială a serviciilor reprezintă o componentă esențială a calității vieții în mediul rural, unde distanțele dintre locuințe și dotări și modul de organizare a transportului determină în mare măsură accesul efectiv al populației la servicii. Chestionarul a solicitat respondenților să aprecieze pe scara 0–10 accesibilitatea a 12 dotări de interes cotidian: unități comerciale (supermarket, piață agroalimentară), servicii de sănătate (cabinet medical, farmacie), școala, stația de autobuz, instituții publice (primărie, poliție, oficiu poștal, administrație financiară), zona centrală a comunei și locurile de petrecere a timpului liber.

Tabelul 2.31. Indicatorii statistici ai aprecierii accesibilității dotărilor și serviciilor (scara 0–10)

Loc	Dotare / serviciu	Scor mediu	Mediana	Moda	Nefavorabil 0–4 (%)	Mediu 5–6 (%)	Favorabil 7–10 (%)
1	Locuri de petrecere a timpului liber	4,91	5	5	46,9	28,1	25,0
2	Poliție	4,12	4	2 și 6	59,4	18,8	21,9
3	Administrație financiară	4,00	3	3	65,6	9,4	25,0
4	Școală	3,56	3	5	59,4	31,3	9,4
5	Farmacie	3,47	3,5	4	78,1	12,5	9,4
6	Primărie	3,31	3	2	75,0	9,4	15,6
7	Zona centrală a comunei	3,25	3	2	71,9	18,8	9,4
8	Piață agroalimentară	3,22	2	1 și 2	68,8	15,6	15,6
9	Spital sau cabinet medical	3,22	3	3	65,6	21,9	12,5
10	Oficiu poștal	3,19	3	2	75,0	18,8	6,3
11	Autogară/stație de autobuz	3,09	3	2	78,1	15,6	6,3
12	Supermarket	1,78	0	0	75,0	21,9	3,1
–	Media celor 12 itemi	3,43	–	–	–	–	–

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Scara 0–10: 0 = foarte prost, 10 = foarte bun.

Figura 2.35. Aprecierea accesibilității principalelor dotări și servicii (scor mediu 0 - 10)



SINTEZĂ

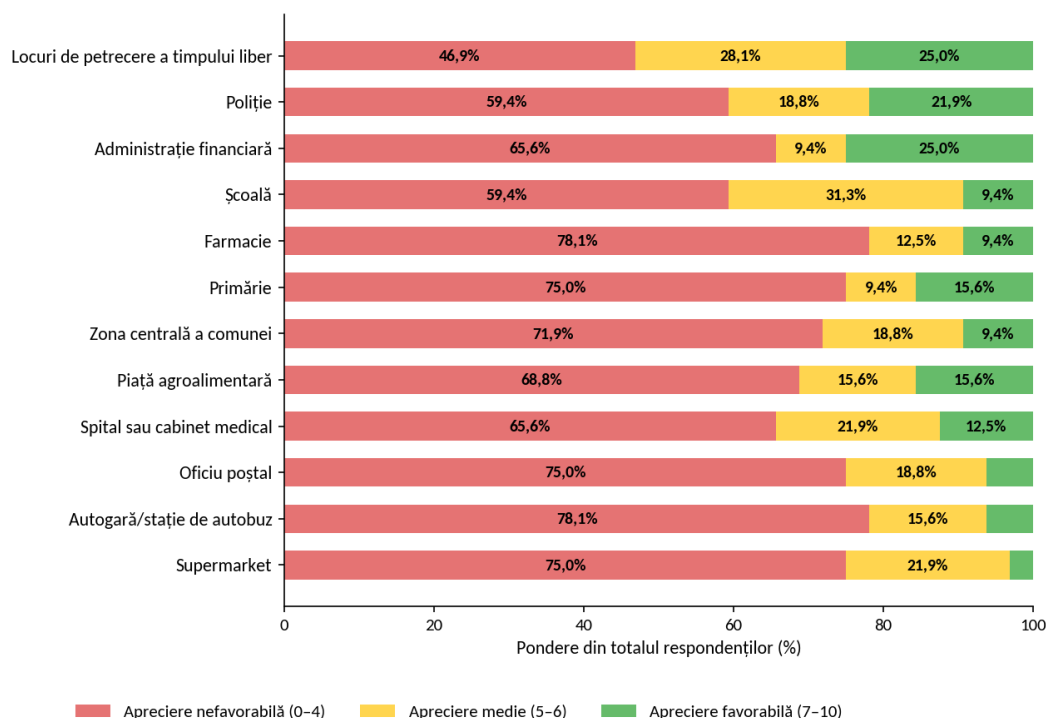
Toți cei 12 itemi au scoruri sub 5 puncte (media blocului: 3,43). Cele mai scăzute scoruri: supermarket (1,78), stație de autobuz (3,09), oficiu poștal (3,19); cel mai ridicat: locuri de petrecere a timpului liber (4,91).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Blocul de accesibilitate obține cele mai scăzute aprecieri din întreaga anchetă. Toți cei 12 itemi au scoruri medii sub 5 puncte, iar media blocului este de doar 3,43 puncte, cu aproape 1,5 puncte sub media serviciilor publice (4,93). Calculat la nivel individual, scorul mediu de accesibilitate este sub 5 puncte pentru 26 dintre cei 32 de respondenți (81,3%), mediana fiind de 2,88 puncte.

Cea mai slab apreciată este accesibilitatea unui supermarket (1,78 puncte): 17 respondenți (53,1%) acordă nota 0, iar 24 (75,0%) note între 0 și 4. Urmează stația de autobuz (3,09), oficiul poștal (3,19), piața agroalimentară și cabinetul medical (câte 3,22), zona centrală a comunei (3,25) și primăria (3,31). Cele mai ridicate scoruri, deși tot sub mijlocul scalei, sunt obținute de locurile de petrecere a timpului liber (4,91), poliție (4,12) și administrația financiară (4,00).

Figura 2.36. Structura aprecierilor privind accesibilitatea dotărilor și serviciilor



SINTEZĂ

La 11 dintre cei 12 itemi, peste jumătate dintre respondenți acordă note între 0 și 4. Farmacia și stația de autobuz (câte 78,1%), urmate de supermarket, primărie și oficiul poștal (câte 75,0%), au cele mai ridicate ponderi ale aprecierilor nefavorabile.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Structura aprecierilor confirmă caracterul generalizat al percepției nefavorabile: la 11 dintre cei 12 itemi, peste jumătate dintre respondenți acordă note între 0 și 4, iar la farmacie și stația de autobuz ponderea atinge 78,1%. Singura excepție o reprezintă locurile de petrecere a timpului liber, unde aprecierile nefavorabile reprezintă 46,9%.

Interpretarea acestor rezultate necesită prudență. Scorurile scăzute acordate unor dotări situate în centrul satului de reședință – primăria (3,31), zona centrală a comunei (3,25), oficiul poștal (3,19) – pot indica faptul că o parte importantă a respondenților locuiesc în satele componente sau în zone periferice, la distanță de centrul comunei, sau că accesul la aceste dotări este îngreunat de starea drumurilor și de lipsa transportului public. În același timp, nu poate fi exclusă o interpretare diferită a scalei de către unii respondenți în cazul acestui bloc de întrebări. Rezultatele au fost tratate în forma în care întrebările au fost prezentate în chestionar (0 = foarte prost, 10 = foarte bun), iar concluziile privind accesibilitatea trebuie validate prin analiza distanțelor și a timpilor de acces efectivi în studiul integrat de mobilitate.

Coroborat cu celelalte rezultate ale anchetei – starea drumurilor, aprecierea modestă a transportului public, dependența unei părți a elevilor de transport –, blocul de accesibilitate sugerează că principala problemă a comunei nu este doar dotarea insuficientă, ci și distribuția

teritorială a serviciilor, concentrate în satul de reședință, în raport cu o populație distribuită în patru sate.

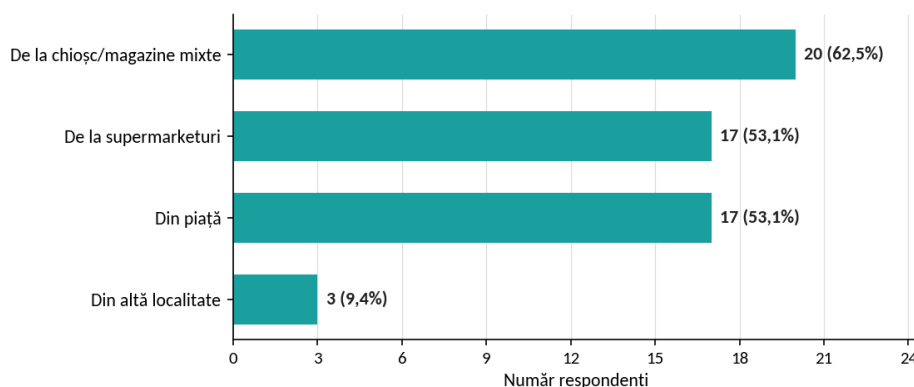
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- consolidarea unor centre de servicii de proximitate în satele componente (comerț alimentar, punct medical, farmacie, stație de autobuz), prin reglementări care să permită funcțiuni mixte în zonele centrale ale satelor;
- îmbunătățirea conexiunilor dintre sate și centrul comunei – drumuri modernizate, trotuare, transport public –, ca modalitate de creștere a accesibilității tuturor dotărilor concentrate în satul de reședință;
- verificarea, în studiul de mobilitate, a distanțelor și timpilor de acces la dotări pentru fiecare sat.

2.2.19. Comerțul, aprovizionarea și dezvoltarea economică locală

Obiceiurile de aprovizionare ale gospodăriilor oferă informații despre structura comerțului local și despre relațiile funcționale ale comunei cu localitățile vecine. Respondenții au putut indica mai multe surse de aprovizionare curentă.

Figura 2.37. Locul în care respondenții își fac în mod curent cumpărăturile



* întrebare cu răspuns multiplu (57 de mențiuni la 32 de respondenți); ponderile se raportează la 32 de respondenți

INDICATOR-CHEIE

Chioșcurile și magazinele mixte sunt menționate de 62,5% dintre respondenți, piața și supermarketurile de câte 53,1%. Jumătate dintre respondenți (16) utilizează o singură sursă de aprovizionare, iar 16 combină două sau mai multe.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Chioșcurile și magazinele mixte, specifice comerțului rural de proximitate, sunt sursa de aprovizionare cea mai frecventă, fiind menționate de 20 de respondenți (62,5%). Piața și supermarketurile sunt menționate de câte 17 respondenți (53,1%), iar 3 respondenți (9,4%)

declară explicit că se aprovizionează din altă localitate. Jumătate dintre respondenți (16) utilizează o singură sursă, 8 combină două surse, 7 trei surse, iar un respondent pe toate patru.

Tabelul 2.32. Aprovizionarea și accesibilitatea dotărilor comerciale

Indicator	Rezultat
Respondenți care se aprovizionează de la chioșcuri / magazine mixte	20 (62,5%)
Respondenți care se aprovizionează din piață	17 (53,1%)
Respondenți care se aprovizionează de la supermarketuri	17 (53,1%)
Respondenți care se aprovizionează din altă localitate	3 (9,4%)
Accesibilitatea unui supermarket – scor mediu	1,78 / 10 (nota 0 acordată de 53,1% dintre respondenți)
Accesibilitatea pieței agroalimentare – scor mediu	3,22 / 10
Respondenți care consideră prioritar un parc industrial	5 (15,6%)

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Contrastul dintre utilizarea supermarketurilor (53,1% dintre respondenți) și accesibilitatea foarte slab apreciată a acestora (1,78 puncte) indică faptul că aprovizionarea de la supermarket presupune, pentru majoritatea respondenților, deplasarea în afara comunei sau la distanțe mari, de regulă cu autoturismul personal. Comerțul de proximitate (chioșcuri, magazine mixte) asigură necesarul zilnic, dar cumpărăturile de volum se realizează în centrele urbane din apropiere. Aceeași dependență de exterior apare și în cazul serviciilor bancare, unde un respondent semnalează lipsa unui bancomat.

Din perspectiva dezvoltării economice locale, respondenții persoane fizice acordă o prioritate relativ redusă investițiilor economice directe: parcul industrial este ales de 5 respondenți (15,6%), iar construirea de locuințe pentru tineri și persoane defavorizate de 3 respondenți (9,4%). Majoritatea respondenților lucrează în comună (65,6%), însă profilul ocupațional (funcționari, specialiști, cadre de conducere) sugerează că o parte importantă a locurilor de muncă se află în administrație și servicii publice. Perspectiva mediului economic asupra dezvoltării locale este analizată în subcapitolul 2.5, unde lipsa locurilor de muncă apare drept principalul dezavantaj al comunei.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- reglementarea zonelor centrale ale satelor ca zone mixte, care să permită dezvoltarea comerțului și a serviciilor de proximitate;
- identificarea în PUG a unor terenuri adecvate pentru unități comerciale de dimensiuni medii și pentru o piață agroalimentară, cu acces rutier și parcare;
- rezervarea unei zone pentru activități economice (producție, depozitare, servicii), amplasată astfel încât să nu genereze disconfort pentru zonele de locuit, ca răspuns la cererea pentru locuri de muncă exprimată de agenții economici.

2.2.20. Sinteza percepției populației asupra serviciilor publice și calității vieții

2.2.20.1. Clasamentul nivelului de satisfacție al populației

Pentru o imagine de ansamblu, itemii din blocurile de evaluare a serviciilor publice și a factorilor de disconfort, mediu și siguranță (24 de itemi) au fost ordonați după scorul mediu. Tabelul următor prezintă domeniile cu cele mai ridicate și cu cele mai scăzute scoruri.

Tabelul 2.33. Domeniile cu cele mai ridicate și cele mai scăzute scoruri de apreciere (24 de itemi)

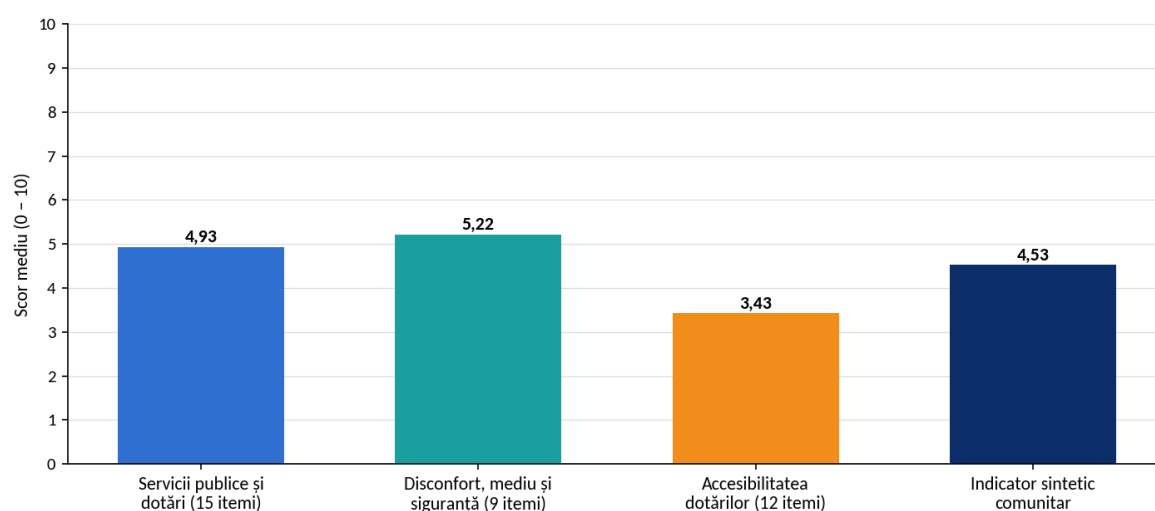
Poziție	Cele mai bine apreciate	Scor	Cele mai slab apreciate	Scor
1	Iluminat public stradal	5,97	Aspectul general	4,03
2	Colectarea deșeurilor	5,88	Spații verzi, parcuri	4,06
3	Poluarea cu noxe	5,69	Servicii financiar-bancare	4,16
4	Lipsa locurilor de parcare	5,66	Circulație pietonală	4,56
5	Liniște și ordine publică	5,59	Cultură, muzee, case memoriale	4,69
6	Trafic auto crescut la orele de vârf	5,56	Poluare fonică (trafic auto, șantiere, industrie)	4,75

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). Blocul de accesibilitate este analizat separat (subcapitolul 2.2.18).

Domeniile relativ mai bine apreciate sunt serviciile de utilitate publică (iluminatul, colectarea deșeurilor), parcare, aspectele privind traficul și poluarea cu noxe, precum și ordinea publică. Domeniile cel mai slab apreciate vizează imaginea și spațiul public al comunei (aspectul general, spațiile verzi), serviciile financiar-bancare, circulația pietonală și unii factori de mediu (poluarea fonică, depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor).

2.2.20.2. Analiza comparativă a domeniilor evaluate

Figura 2.38. Scorul mediu pe blocuri de evaluare și indicatorul sintetic al satisfacției comunitare



INDICATOR-CHEIE

Indicatorul sintetic al satisfacției comunitare – media celor trei blocuri de evaluare – este de 4,53 puncte din 10. Accesibilitatea dotărilor (3,43) este componenta cea mai slab apreciată.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Compararea celor trei blocuri de evaluare evidențiază o ierarhie clară. Factorii de disconfort, mediu și siguranță obțin cel mai ridicat scor mediu (5,22), ceea ce indică faptul că respondenții nu percep comuna ca fiind afectată de probleme majore de poluare sau de insecuritate. Serviciile publice și dotările comunitare obțin un scor ușor mai scăzut (4,93), iar accesibilitatea dotărilor se situează la un nivel net inferior (3,43).

Această ierarhie este caracteristică unei comune rurale: mediul de viață este relativ liniștit și nepoluat, dar dotările sunt insuficiente, concentrate și greu accesibile, iar infrastructura de bază (drumuri, apă, canalizare, gaze) este incompletă. Răspunsurile deschise și prioritățile investiționale confirmă această lectură, orientând cererea comunității spre infrastructura de bază și spre spațiile publice de recreere.

2.2.20.3. Indicatorul sintetic al satisfacției comunitare

Indicatorul sintetic al satisfacției comunitare a fost calculat ca medie aritmetică a scorurilor medii ale celor trei blocuri de evaluare: $ISC = (4,93 + 5,22 + 3,43) / 3 = 4,53$ puncte din 10. Ponderarea egală a blocurilor este o convenție metodologică, adoptată pentru ca fiecare dimensiune – servicii, mediu de viață și accesibilitate – să contribuie în mod egal la rezultat, indiferent de numărul de itemi din fiecare bloc.

Tabelul 2.34. Calculul indicatorului sintetic al satisfacției comunitare

Bloc de evaluare	Nr. itemi	Scor mediu	Nivel
Servicii publice și dotări comunitare	15	4,93	scăzut
Factori de disconfort, mediu și siguranță	9	5,22	mediu
Accesibilitatea dotărilor și serviciilor	12	3,43	scăzut
Indicator sintetic al satisfacției comunitare	36	4,53	scăzut

Sursa: prelucrare proprie. Niveluri: < 3,00 foarte scăzut; 3,00–4,99 scăzut; 5,00–5,99 mediu; 6,00–6,99 moderat favorabil; ≥ 7,00 ridicat.

O valoare de 4,53 puncte plasează satisfacția comunitară, așa cum rezultă din răspunsurile participanților, în zona nivelului scăzut. Indicatorul nu reprezintă o măsură a calității efective a serviciilor, ci a percepției acestora, și poate fi utilizat ca reper pentru monitorizarea efectelor implementării Planului Urbanistic General, în cazul repetării anchetei cu același instrument.

2.2.20.4. Concluziile capitolului

- nivelul general de satisfacție al respondenților este scăzut spre mediu: niciun serviciu public nu atinge 6 puncte, iar indicatorul sintetic al satisfacției comunitare este de 4,53 puncte;
- problema cea mai frecvent și cel mai concret semnalată de populație este infrastructura de bază – drumurile (28,1%), alimentarea cu apă (18,8%), canalizarea (12,5%) și gazele naturale (6,3%);
- serviciile de utilitate publică (iluminatul, colectarea deșeurilor) și ordinea publică sunt domeniile relativ mai bine apreciate;

- spațiile verzi, aspectul general al comunei și circulația pietonală sunt domeniile cele mai slab apreciate ale spațiului public;
- accesibilitatea dotărilor este apreciată nefavorabil de marea majoritate a respondenților, ceea ce indică necesitatea consolidării serviciilor de proximitate în satele componente și a legăturilor dintre sate;
- mobilitatea respondenților se sprijină în mare măsură pe moduri alternative autoturismului (56,3%), ceea ce susține investițiile în trotuare, piste pentru biciclete și transport public;
- factorii de mediu nu sunt percepuți ca probleme majore, cu excepția zgomotului resimțit de o parte a respondenților și a depozitării necorespunzătoare a deșeurilor.

2.3. Prioritățile de dezvoltare identificate de populație

Identificarea priorităților de dezvoltare reprezintă una dintre componentele cele mai importante ale anchetei sociale, deoarece permite transpunerea percepțiilor comunității în direcții concrete de intervenție. Respondenții au putut alege, dintr-o listă de zece variante, investițiile pe care le consideră prioritare pentru dezvoltarea comunei Cristești, fără limitarea numărului de opțiuni.

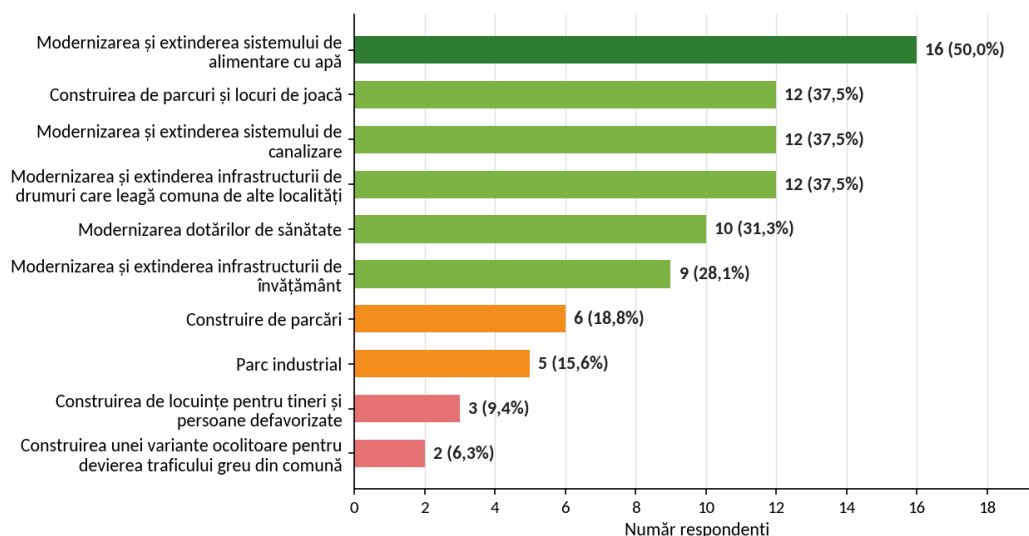
2.3.1. Investițiile considerate prioritare pentru dezvoltarea comunei

Tabelul 2.35. Investițiile considerate prioritare pentru dezvoltarea comunei Cristești

Loc	Investiție prioritară	Nr. respondenți	Pondere din total respondenți (%)*	Interpretare
1	Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă	16	50,0	Prioritatea principală a respondenților
2	Modernizarea și extinderea infrastructurii de drumuri care leagă comuna de alte localități	12	37,5	Accesibilitate, legături între sate și cu exteriorul
3	Modernizarea și extinderea sistemului de canalizare	12	37,5	Sănătate publică și protecția mediului
4	Construirea de parcuri și locuri de joacă	12	37,5	Spațiu public și recreere pentru familii
5	Modernizarea dotărilor de sănătate	10	31,3	Acces la servicii medicale
6	Modernizarea și extinderea infrastructurii de învățământ	9	28,1	Educație și capital uman
7	Construire de parcuri	6	18,8	Organizarea circulației în zonele centrale
8	Parc industrial	5	15,6	Locuri de muncă și diversificare economică
9	Construirea de locuințe pentru tineri și persoane defavorizate	3	9,4	Locuire și reținerea populației tinere
10	Construirea unei variante ocolitoare pentru devierea traficului greu din comună	2	6,3	Reducerea traficului de tranzit

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32). * Întrebare cu răspuns multiplu; ponderile se raportează la 32 de respondenți și nu se însumează la 100%. Total opțiuni exprimate: 87.

Figura 2.39. Investițiile considerate prioritare pentru dezvoltarea comunei Cristești



* întrebare cu răspuns multiplu (87 de opțiuni la 32 de respondenți, în medie 2,7 opțiuni / respondent); ponderile se raportează la 32 de respondenți

INDICATOR-CHEIE

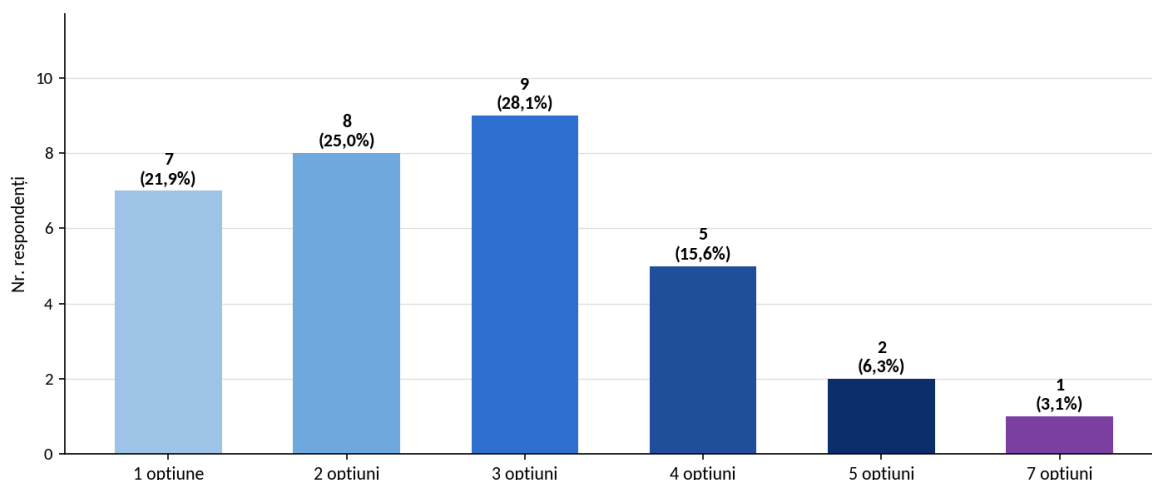
Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă este investiția cea mai frecvent aleasă (16 respondenți, 50,0%), urmată la egalitate de drumurile de legătură, canalizare și parcuri și locuri de joacă (câte 12 respondenți, 37,5%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă se detașează ca prioritate principală, fiind aleasă de jumătate dintre respondenți (16 persoane, 50,0%). Pe locul al doilea, la egalitate, se situează trei investiții alese de câte 12 respondenți (37,5%): modernizarea drumurilor care leagă comuna de alte localități, modernizarea și extinderea sistemului de canalizare și construirea de parcuri și locuri de joacă. Urmează modernizarea dotărilor de sănătate (10 respondenți, 31,3%) și a infrastructurii de învățământ (9 respondenți, 28,1%).

Investițiile cu caracter economic și rezidențial au o susținere mai redusă: construirea de parcuri (18,8%), parcul industrial (15,6%), locuințele pentru tineri și persoane defavorizate (9,4%) și varianta ocolitoare (6,3%). Aceasta nu înseamnă că ele sunt lipsite de importanță, ci că, pentru respondenți, satisfacerea nevoilor de bază (apă, canalizare, drumuri) și a celor legate de viața familiei (spații de joacă, sănătate, educație) precedă dezvoltarea economică și rezidențială.

Figura 2.40. Numărul de investiții prioritare indicate de fiecare respondent



INDICATOR-CHEIE

24 de respondenți (75,0%) au indicat între 1 și 3 investiții prioritare; 8 respondenți (25,0%) au indicat 4 sau mai multe.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

În total au fost exprimate 87 de opțiuni, ceea ce înseamnă, în medie, 2,7 investiții prioritare per respondent. Majoritatea respondenților (24 de persoane, 75,0%) au indicat între una și trei investiții, ceea ce arată o ierarhizare asumată a priorităților; un singur respondent a indicat șapte investiții.

Prin agregare pe categorii, rezultă că 21 de respondenți (65,6%) au inclus în prioritățile lor cel puțin o investiție în infrastructura de bază (alimentare cu apă, canalizare sau drumuri de legătură), iar 17 (53,1%) cel puțin o investiție în rețelele de apă și canalizare.

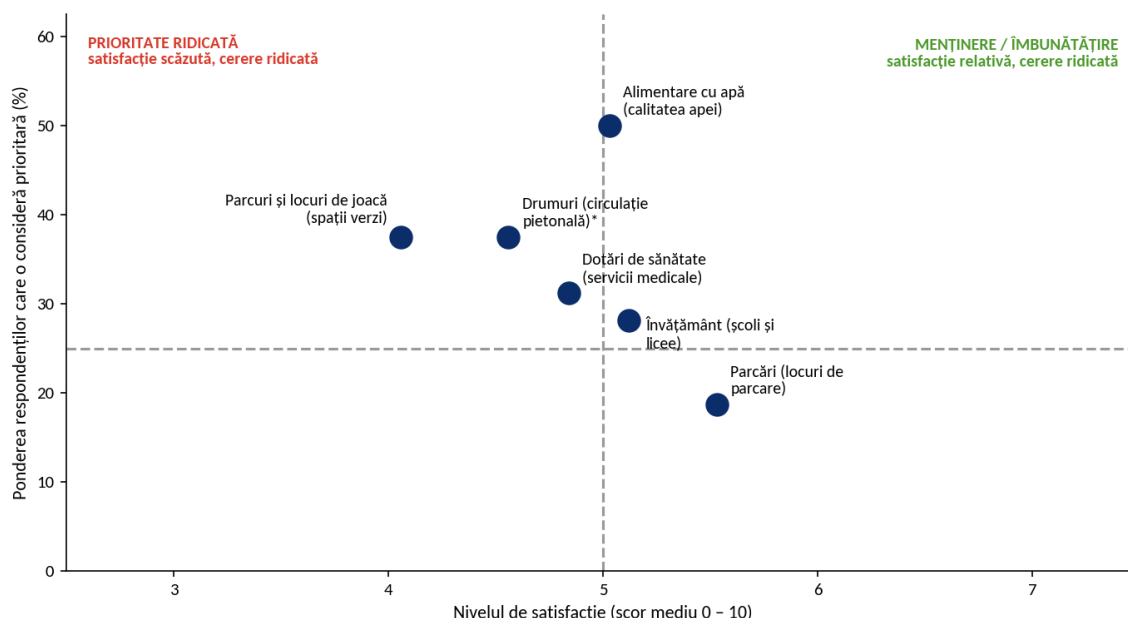
Implicații pentru Planul Urbanistic General

- ierarhia investițiilor rezultată din anchetă indică ordinea în care comunitatea așteaptă intervențiile: rețele edilitare, drumuri, spații publice de recreere, servicii de sănătate și educație;
- PUG trebuie să asigure, prin reglementări și rezervări de teren, condițiile urbanistice pentru toate aceste categorii de investiții;
- investițiile economice, mai slab susținute de populație, sunt justificate suplimentar de perspectiva agenților economici (subcapitolul 2.5).

2.3.2. Corelarea nivelului de satisfacție cu prioritățile investiționale

Pentru a verifica în ce măsură prioritățile investiționale reflectă nemulțumirile exprimate, fiecare investiție a fost pusă în relație cu scorul de satisfacție al domeniului corespunzător. În matricea satisfacție – prioritate, axa orizontală reprezintă scorul mediu de satisfacție, iar axa verticală ponderea respondenților care consideră investiția prioritară. Pragurile utilizate sunt mijlocul scalei de satisfacție (5 puncte) și o pondere a cererii investiționale de 25% din respondenți, același prag fiind utilizat în criteriul de convergență din subcapitolul 2.3.4.

Figura 2.41. Matricea satisfacție – prioritate investițională



INTERPRETARE

Spațiile verzi, drumurile și dotările de sănătate combină satisfacția scăzută (sub 5 puncte) cu o cerere investițională ridicată. Alimentarea cu apă are o satisfacție medie, dar cea mai mare cerere. * Pentru drumuri a fost utilizat itemul „circulație pietonală”; canalizarea nu are item de evaluare.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat persoanelor fizice (N = 32).

Tabelul 2.36. Corelarea nivelului de satisfacție cu prioritatea investițională

Domeniu	Item de satisfacție utilizat	Scor mediu	Prioritate investițională (%)	Cadran
Alimentare cu apă	Calitatea apei potabile	5,03	50,0	Cerere ridicată, satisfacție medie
Parcuri și locuri de joacă	Spații verzi, parcuri	4,06	37,5	Prioritate ridicată
Drumuri de legătură	Circulație pietonală (aproximare)	4,56	37,5	Prioritate ridicată

Domeniu	Item de satisfacție utilizat	Scor mediu	Prioritate investițională (%)	Cadran
Dotări de sănătate	Secție de spital sau cabinet medical	4,84	31,3	Prioritate ridicată
Infrastructura de învățământ	Școli și licee existente	5,12	28,1	Cerere ridicată, satisfacție medie
Parcări	Locuri de parcare	5,53	18,8	Satisfacție relativă, cerere redusă
Canalizare	– (fără item de evaluare)	–	37,5	Neevaluabil în matrice

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale (N = 32).

Corelarea confirmă coerența răspunsurilor. Domeniile cu cea mai scăzută satisfacție – spațiile verzi (4,06), circulația și drumurile (4,56), serviciile medicale (4,84) – sunt și domeniile pentru care se solicită frecvent investiții (31–38% dintre respondenți), situându-se în cadranul „prioritate ridicată”. Parcările, singurul domeniu evaluat peste 5,5 puncte, au și cea mai redusă cerere investițională dintre domeniile comparate.

Alimentarea cu apă reprezintă un caz particular: satisfacția față de calitatea apei este medie (5,03), dar cererea investițională este cea mai ridicată (50,0%). Explicația, discutată în subcapitolul 2.2.4, este că respondenții solicită în principal extinderea rețelei și asigurarea accesului, nu îmbunătățirea calității apei acolo unde aceasta este furnizată. Canalizarea, deși nu poate fi poziționată în matrice, are o cerere investițională ridicată (37,5%) și este asociată frecvent cu apa.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- domeniile din cadranul „prioritate ridicată” (spații verzi, drumuri, sănătate) și alimentarea cu apă și canalizarea trebuie tratate cu prioritate în propunerile PUG;
- coerența dintre nemulțumiri și cererea investițională conferă credibilitate priorităților exprimate de respondenți.

2.3.3. Domeniile în care populația solicită intervenții prioritare

Tabelul următor sintetizează, pentru fiecare temă majoră, rezultatele documentate, baza de calcul, limitele și implicațiile pentru Planul Urbanistic General, astfel încât fiecare concluzie să poată fi urmărită până la datele din care provine.

Tabelul 2.37. Tabel tematic al intervențiilor solicitate de populație

Temă	Rezultat documentat (N = 32)	Metodă / sursă	Limită	Implicație pentru PUG	Verificare necesară
Alimentare cu apă	Investiție prioritară: 50,0%; problemă spontană: 18,8%; calitatea apei: 5,03	Răspuns multiplu; întrebare deschisă; scală 0–10	Fără date pe sate	Extinderea rețelei în toate zonele de locuit	Grad de racordare pe sate (studiu edilitar)
Drumuri	Problemă spontană: 28,1%; investiție: 37,5%; variantă ocolitoare: 6,3%	Întrebare deschisă; răspuns multiplu	Fără item de evaluare a drumurilor	Modernizarea străzilor și a drumurilor dintre sate; profile	Starea rețelei stradale (studiu mobilitate)

Temă	Rezultat documentat (N = 32)	Metodă / sursă	Limită	Implicație pentru PUG	Verificare necesară
				transversale	
Canalizare	Investiție: 37,5%; problemă spontană: 12,5%	Răspuns multiplu; întrebare deschisă	Fără item de evaluare	Extinderea rețelei, stație de epurare	Situația rețelei (studiu edilitar)
Spații verzi și joacă	Satisfacție: 4,06; investiție: 37,5%; problemă spontană: 12,5%	Scală 0–10; răspuns multiplu; deschisă	Fără localizare	Terenuri pentru parcuri și locuri de joacă în fiecare sat	Registrul spațiilor verzi; proprietatea terenurilor
Sănătate	Satisfacție: 4,84; acces cabinet: 3,22; farmacie: 3,47; investiție: 31,3%	Scală 0–10; răspuns multiplu	Vârșnici subreprezențați	Puncte medicale / farmacii în sate	Rețeaua de cabinete și farmacii
Educație	Școli: 5,12; grădinițe: 5,03; 47,8% din copii necesită transport; investiție: 28,1%	Scală 0–10; întrebare închisă	Bază mică (23 de gospodării)	Menținerea unităților; siguranța traseelor școlare	Capacitatea unităților; transport școlar
Accesibilitatea dotărilor	Media blocului: 3,43; supermarket: 1,78	Scală 0–10	Posibilă interpretare diferită a scalei	Centre de servicii de proximitate în sate	Distanțe și timpi de acces (studiu mobilitate)
Gaze naturale	Problemă spontană: 6,3%	Întrebare deschisă	Fără întrebare dedicată	Coridoare pentru rețeaua de gaze	Situația rețelei și proiectele operatorului

Sursa: elaborare proprie pe baza rezultatelor anchetei sociale.

Sinteza tematică arată că intervențiile solicitate de populație se concentrează asupra a patru domenii – echiparea edilitară, drumurile, spațiile publice de recreere și serviciile de proximitate (sănătate, educație, comerț) – și că fiecare dintre acestea este susținut de cel puțin două tipuri diferite de informații din anchetă.

2.3.4. Ierarhizarea investițiilor prioritare pentru fundamentarea Planului Urbanistic General

Pentru ierarhizarea domeniilor de intervenție a fost aplicat un criteriu de convergență, bazat pe trei semnale independente din anchetă: (1) cererea investițională – domeniul este ales ca prioritar de cel puțin 25% dintre respondenți; (2) semnalarea spontană – domeniul este menționat drept cea mai importantă problemă de cel puțin 10% dintre respondenți; (3) satisfacția scăzută – scorul mediu al itemului corespunzător este sub 5 puncte. Domeniile care întrunesc cel puțin două semnale au fost încadrate în prioritatea I, cele cu un semnal în prioritatea II, iar cele fără semnal în prioritatea III. Criteriul este transparent și reproductibil, dar nu înlocuiește analiza tehnică de fezabilitate.

Tabelul 2.38. Ierarhizarea domeniilor de intervenție după criteriul de convergență

Domeniu	Cerere investițională ≥ 25%	Semnalare spontană ≥ 10%	Satisfacție < 5	Semnale	Prioritate
Drumuri (străzi și drumuri de legătură)	Da (37,5%)	Da (28,1%)	Da (4,56)*	3	I
Spații verzi, parcuri și locuri de joacă	Da (37,5%)	Da (12,5%)	Da (4,06)	3	I
Alimentare cu apă	Da (50,0%)	Da (18,8%)	Nu (5,03)	2	I
Canalizare	Da (37,5%)	Da (12,5%)	n.e.	2	I

Domeniu	Cerere investițională ≥ 25%	Semnalară spontană ≥ 10%	Satisfacție < 5	Semnale	Prioritate
Dotări de sănătate	Da (31,3%)	Nu (3,1%)	Da (4,84)	2	I
Infrastructura de învățământ	Da (28,1%)	Nu (9,4%)	Nu (5,12)	1	II
Transport public	n.e.	Nu (0,0%)	Da (4,78)	1	II
Servicii financiar-bancare	n.e.	Nu (3,1%)	Da (4,16)	1	II
Alimentare cu gaze naturale	n.e.	Nu (6,3%)	n.e.	0	de evaluat**
Parcări	Nu (18,8%)	Nu (3,1%)	Nu (5,53)	0	III
Parc industrial / activități economice	Nu (15,6%)	Nu (0,0%)	n.e.	0	III***
Locuințe pentru tineri și persoane defavorizate	Nu (9,4%)	Nu (0,0%)	n.e.	0	III
Variantă ocolitoare	Nu (6,3%)	Nu (0,0%)	n.e.	0	III

Sursa: elaborare proprie. n.e. = neevaluat în chestionar. * Aproximare prin itemul „circulație pietonală”. **Tema nu a avut întrebare sau variantă de investiție dedicată; a fost menționată spontan.** * Susținut suplimentar de agenții economice, pentru care lipsa locurilor de muncă este principalul dezavantaj al comunei (50,0%).

Rezultă un grup de cinci domenii de prioritate I – drumurile, spațiile verzi și locurile de joacă, alimentarea cu apă, canalizarea și dotările de sănătate –, susținute convergent de mai multe tipuri de răspunsuri. Învățământul, transportul public și serviciile bancare formează prioritatea II. Alimentarea cu gaze naturale nu poate fi ierarhizată, deoarece chestionarul nu a cuprins o întrebare dedicată, însă mențiunile spontane justifică evaluarea sa în studiul edilitar. Parcul industrial, deși slab susținut de populație, este justificat de perspectiva mediului economic.

2.3.5. Concluziile capitolului privind prioritățile de dezvoltare

- alimentarea cu apă este investiția prioritară cea mai frecvent aleasă (50,0%), iar drumurile, canalizarea și parcurile și locurile de joacă urmează la egalitate (37,5%);
- două treimi dintre respondenți (65,6%) includ în prioritățile lor cel puțin o investiție în infrastructura de bază (apă, canalizare, drumuri);
- prioritățile investiționale sunt coerente cu nemulțumirile exprimate: domeniile cu satisfacție scăzută sunt și cele pentru care se solicită investiții;
- după criteriul de convergență, prioritatea I revine drumurilor, spațiilor verzi și locurilor de joacă, alimentării cu apă, canalizării și dotărilor de sănătate;
- investițiile economice (parc industrial) și rezidențiale (locuințe pentru tineri) au o susținere redusă din partea populației, dar sunt relevante din perspectiva mediului economic și a reținerii populației tinere.

2.4. Propunerile și observațiile formulate de respondenți persoane fizice

2.4.1. Analiza răspunsurilor deschise

Chestionarul aplicat persoanelor fizice a cuprins o singură întrebare deschisă de conținut – „Care credeți că este cea mai importantă problemă cu care se confruntă comuna

Cristești? Vă rugăm enumerați!” – și o întrebare deschisă privind localitatea de origine și motivul stabilirii în comună, pentru respondenții neoriginari. Nu a existat o întrebare separată destinată propunerilor. Din acest motiv, analiza din prezentul subcapitol tratează răspunsurile la întrebarea privind problemele comunei ca expresie indirectă a propunerilor comunității: fiecare problemă semnalată corespunde unei nevoi de intervenție.

Dacă subcapitolul 2.2.3 a prezentat frecvența temelor, analiza de față urmărește conținutul calitativ al răspunsurilor: gradul de detaliere, referirile teritoriale, nevoile latente care nu erau acoperite de variantele de răspuns ale chestionarului și modul în care respondenții formulează problemele.

2.4.2. Principalele teme identificate în răspunsurile deschise

Tabelul 2.39. Caracteristicile calitative ale răspunsurilor deschise

Caracteristică	Nr. răspunsuri	Exemple	Semnificație
Răspunsuri detaliate, cu mai multe probleme enumerate	8	„Drumurile noroioase, nepietruite, lipsa unui bancomat, canalizare și conducta de gaz”; „Furnizarea apei potabile, infrastructura rutieră”	Exprimă direct experiența cotidiană; concentrate pe infrastructura de bază
Răspunsuri cu un singur termen, identic cu un item din chestionar	16	„Aspectul general”; „Școlile”; „Spitalul”; „Agrement”	Posibilă influență a listei de itemi; interpretare prudentă
Răspunsuri scurte, formulate independent	8	„Apa”; „Canalizarea”; „Străzile”; „Natalitatea”; „Lipsa spațiilor verzi de joacă pentru copii”	Preocupări clare, exprimate concis
Referiri teritoriale explicite	1	„Oneaga – drumurile și lipsa de apă”	Semnaleză diferențe între sate
Nevoi fără variantă de răspuns în chestionar	3	Gaze naturale (2); bancomat (1)	Nevoi latente, de investigat suplimentar
Referiri la aspecte financiare și demografice	3	„Lipsa banilor pentru investiții”; „Taxele mărite”; „Natalitatea”	Preocupări privind resursele locale și viitorul demografic

Sursa: prelucrare proprie pe baza răspunsurilor deschise (N = 32). Primele trei categorii sunt mutual exclusive (8 + 16 + 8 = 32); ultimele trei se suprapun parțial cu acestea.

Opt răspunsuri sunt detaliate și enumeră mai multe probleme. Toate aceste răspunsuri se referă la infrastructura de bază – drumuri, apă, canalizare, gaze – și folosesc un limbaj concret („drumurile noroioase, nepietruite”, „lipsa de apă”, „conducta de gaz”), care reflectă experiența directă a disconfortului. Alte opt răspunsuri sunt scurte, dar formulate independent de lista de itemi a chestionarului („Apa”, „Canalizarea”, „Străzile”, „Natalitatea”, „Lipsa spațiilor verzi de joacă pentru copii”).

Jumătate dintre răspunsuri (16) constau într-un singur termen care reproduce denumirea unui item din blocul de evaluare care urmează în chestionar – „aspectul general”, „școlile”, „grădinițele”, „spitalul”, „instituții publice”, „agrement”, „spațiile verzi”, „iluminatul stradal”, „primăria”, „liniștea publică”, „poliția”, „parcărilor și spațiul verde”. Aceste răspunsuri pot exprima preocupări reale, dar este posibil ca respondenții să fi selectat un termen din lista afișată. Ele au fost incluse în analiză, dar cu o pondere interpretativă mai redusă.

Nevoi latente și referiri teritoriale

Analiza calitativă scoate în evidență două nevoi care nu erau acoperite de variantele de răspuns ale chestionarului: alimentarea cu gaze naturale, menționată în două răspunsuri, și existența unui bancomat, menționată într-un răspuns. Faptul că respondenții au formulat spontan aceste nevoi arată că ele sunt resimțite concret. Singura referire teritorială explicită vizează satul Oneaga, asociat cu problemele drumurilor și ale apei – indiciu că diferențele de echipare dintre sate sunt percepute de locuitori.

Preocupări privind resursele și viitorul comunității

Trei răspunsuri depășesc sfera dotărilor fizice. „Lipsa banilor pentru investiții” arată conștientizarea limitelor bugetare ale administrației locale; „taxele mărite” exprimă presiunea fiscală resimțită de gospodării; „natalitatea” reflectă îngrijorarea față de evoluția demografică a comunei. Aceste preocupări nu pot fi rezolvate direct prin PUG, dar sunt relevante pentru stabilirea unor propuneri realiste și pentru corelarea cu studiul socio-demografic.

2.4.3. Interpretarea rezultatelor

Analiza calitativă confirmă și nuanțează rezultatele cantitative. Răspunsurile cele mai elaborate, deci cele mai credibile ca expresie a preocupărilor reale, vizează aproape exclusiv infrastructura de bază. Aceasta întărește concluzia că modernizarea drumurilor și echiparea edilitară constituie așteptarea centrală a comunității față de Planul Urbanistic General.

Totodată, răspunsurile deschise arată limitele instrumentului de cercetare: absența unei întrebări privind satul de reședință, a unei întrebări dedicate gazelor naturale și a unei întrebări pentru propuneri a redus capacitatea anchetei de a surprinde diferențele teritoriale și ideile de dezvoltare ale locuitorilor. Aceste aspecte pot fi completate în etapele următoare de informare și consultare a publicului.

2.4.4. Concluzii

- răspunsurile deschise cele mai detaliate se referă aproape exclusiv la drumuri, apă, canalizare și gaze naturale;
- alimentarea cu gaze naturale și serviciile bancare (bancomat) sunt nevoi exprimate spontan, neacoperite de variantele chestionarului;
- satul Oneaga este singurul sat component menționat explicit, în legătură cu drumurile și apa;
- aproximativ jumătate dintre răspunsuri reproduc denumiri de itemi din chestionar și trebuie interpretate cu prudență;
- pentru consultările viitoare se recomandă introducerea unei întrebări privind satul de reședință, a unei întrebări privind gazele naturale și a unei întrebări deschise destinate propunerilor.

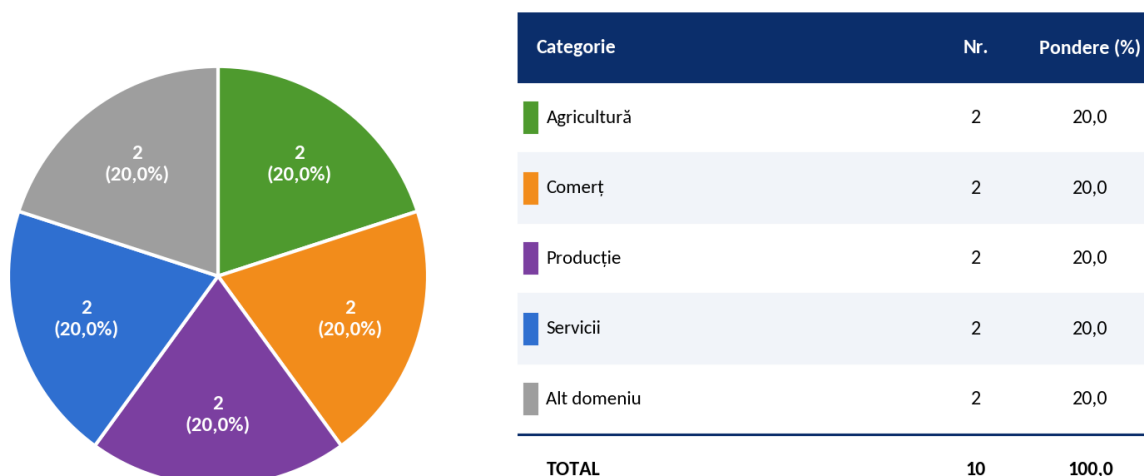
2.5. Analiza răspunsurilor agenților economici

Mediul economic local reprezintă o categorie distinctă de factori interesați, ale cărei nevoi privesc disponibilitatea terenurilor și a infrastructurii pentru activități economice, accesul la forța de muncă, relația cu administrația și condițiile generale de dezvoltare a afacerilor. Chestionarul destinat agenților economici a fost completat de 10 firme care își desfășoară activitatea în comuna Cristești.

Numărul redus de respondenți impune o precizare metodologică: ponderile procentuale sunt calculate la o bază de 10 și fiecare firmă reprezintă 10 puncte procentuale. Rezultatele trebuie citite ca opinii ale firmelor consultate și nu ca măsură a opiniei întregului mediu economic local; ele sunt totuși valoroase pentru identificarea temelor și a tensiunilor pe care Planul Urbanistic General trebuie să le aibă în vedere.

2.5.1. Profilul agenților economici respondenți

Figura 2.42. Distribuția agenților economici respondenți după domeniul de activitate



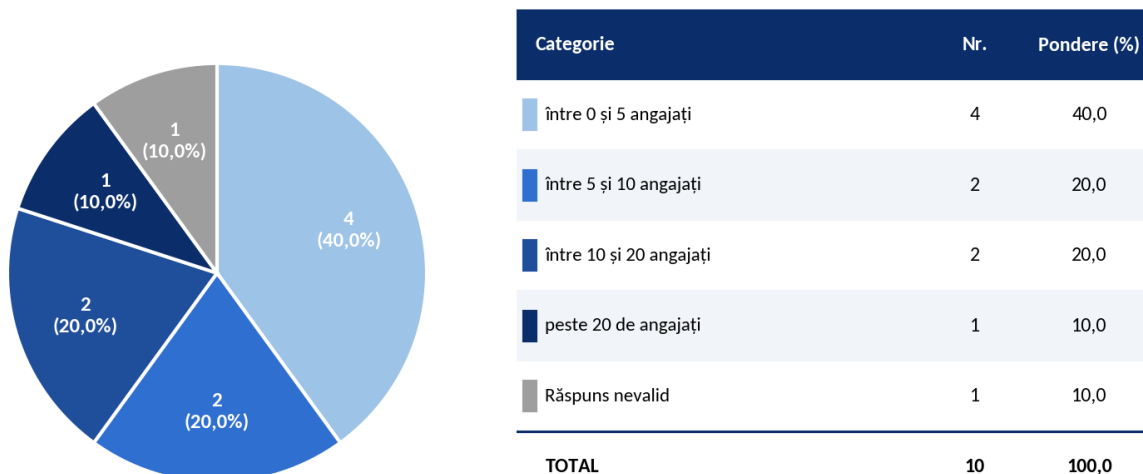
INDICATOR-CHEIE

Cei 10 agenți economici se distribuie egal pe cinci domenii de activitate – agricultură, comerț, producție, servicii și alte domenii –, câte 2 firme (20,0%) în fiecare.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Agenții economici respondenți se distribuie perfect egal pe cele cinci domenii de activitate propuse în chestionar: agricultură, comerț, producție, servicii și alte domenii, câte 2 firme (20,0%) în fiecare. Această diversitate este favorabilă analizei, deoarece permite surprinderea perspectivelor unor activități cu nevoi teritoriale diferite – de la terenuri agricole și spații de depozitare la spații comerciale și de producție.

Figura 2.43. Distribuția agenților economici respondenți după numărul de angajați



INDICATOR-CHEIE

6 dintre cei 9 agenți economici cu răspuns valid (66,7%) au cel mult 10 angajați; 2 firme au între 10 și 20 de angajați, iar o singură firmă are peste 20 de angajați.

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Tabelul 2.40. Profilul agenților economici respondenți

Domeniu de activitate	între 0-5 angajați	între 5-10 angajați	între 10-20 angajați	peste 20 angajați	Nevalid	Total
Agricultură	1	0	0	0	1	2
Comerț	1	1	0	0	0	2
Producție	0	1	1	0	0	2
Servicii	1	0	1	0	0	2
Alt domeniu	1	0	0	1	0	2
Total	4	2	2	1	1	10

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Din punctul de vedere al dimensiunii, predomină microîntreprinderile: 4 firme (40,0%) au între 0 și 5 angajați, iar alte 2 (20,0%) între 5 și 10 angajați. Două firme (20,0%) – una din producție și una din servicii – au între 10 și 20 de angajați, iar o singură firmă, dintr-un alt domeniu, are peste 20 de angajați. Un respondent din agricultură a completat câmpul privind numărul de angajați cu un simbol („X”), răspunsul fiind tratat ca informație lipsă. Deoarece întrebarea a utilizat intervale, numărul total de locuri de muncă oferite de firmele respondente nu poate fi calculat.

Structura confirmă profilul tipic al economiei rurale, dominată de firme mici, cu capacitate limitată de investiție și de angajare. Pentru Planul Urbanistic General, aceasta

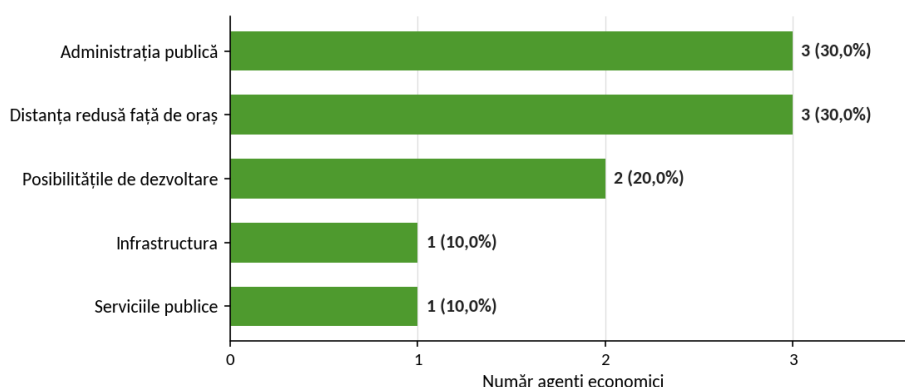
înseamnă că nevoile de spațiu ale mediului economic sunt, în general, de mică amploare și compatibile cu zone mixte, cu excepția activităților de producție și a celor agricole, care necesită terenuri dedicate și accese pentru vehicule grele.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- predominanța microîntreprinderilor susține reglementarea unor zone mixte (locuire și servicii/comerț) în centrele satelor;
- activitățile de producție și cele agricole necesită terenuri dedicate, cu acces rutier adecvat și la distanță de zonele de locuit;
- datele privind numărul și structura firmelor active în comună trebuie preluate din studiul privind activitățile economice.

2.5.2. Avantajele comunei în percepția mediului economic

Figura 2.44. Avantajele comunei Cristești în percepția agenților economici



INDICATOR-CHEIE

Distanța redusă față de oraș și administrația publică sunt indicate de câte 3 agenți economici (30,0%), iar posibilitățile de dezvoltare de 2 (20,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Agenții economici au indicat, pentru comparația cu alte unități administrativ-teritoriale, cinci tipuri de avantaje. Distanța redusă față de oraș și administrația publică sunt menționate de câte 3 firme (30,0%), posibilitățile de dezvoltare de 2 firme (20,0%), iar serviciile publice și infrastructura de câte o firmă (10,0%).

Distanța redusă față de oraș este un avantaj de poziție, care facilitează accesul la piețele de desfacere, la furnizori, la servicii specializate și la forța de muncă din centrele urbane apropiate. Valorificarea acestui avantaj depinde însă de calitatea drumurilor de legătură – tocmai infrastructura pe care populația o consideră cea mai importantă problemă a comunei.

Aprecieri administrației publice ca avantaj de către 3 firme contrastează cu percepția divizată a populației asupra instituțiilor publice (subcapitolul 2.2.2.4) și, după cum se va vedea,

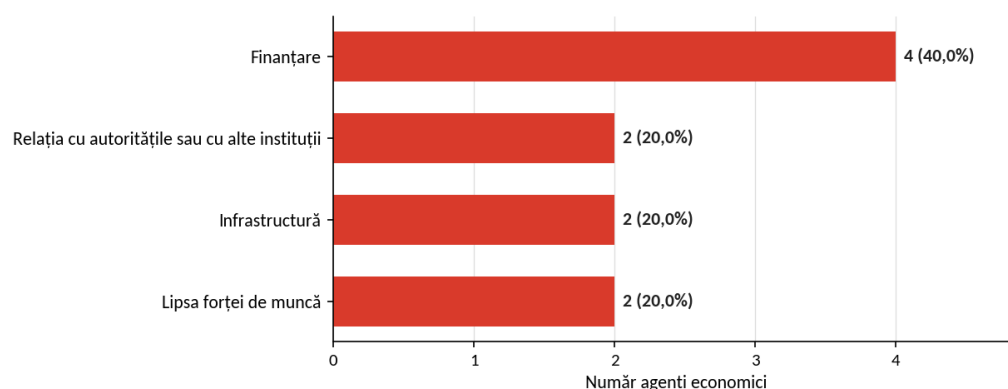
cu problemele semnalate de alte firme în relația cu autoritățile. Posibilitățile de dezvoltare, menționate de 2 firme, indică existența unor resurse considerate valorificabile – terenuri, forță de muncă, poziție.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- valorificarea avantajului de poziție presupune modernizarea drumurilor de legătură cu centrele urbane apropiate;
- PUG poate sprijini posibilitățile de dezvoltare percepute prin identificarea unor terenuri disponibile pentru activități economice.

2.5.3. Problemele întâmpinate de agenții economici

Figura 2.45. Principalele probleme cu care se confruntă agenții economici



INDICATOR-CHEIE

Finanțarea este principala problemă, indicată de 4 agenți economici (40,0%). Lipsa forței de muncă, infrastructura și relația cu autoritățile sunt indicate de câte 2 (20,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Finanțarea este problema principală, indicată de 4 firme (40,0%) – două din producție, una din comerț și una dintr-un alt domeniu. Lipsa forței de muncă, infrastructura și relația cu autoritățile sau cu alte instituții sunt indicate de câte 2 firme (20,0%).

Tabelul 2.41. Principalele probleme ale agenților economici, pe domenii de activitate

Problemă	Agricultură	Comerț	Producție	Servicii	Alt domeniu	Total
Finanțare	0	1	2	0	1	4
Lipsa forței de muncă	0	0	0	1	1	2
Infrastructură	1	1	0	0	0	2
Relația cu autoritățile sau cu alte instituții	1	0	0	1	0	2

Problemă	Agricultură	Comerț	Producție	Servicii	Alt domeniu	Total
Total	2	2	2	2	2	10

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Accesul la finanțare este o problemă care depășește sfera documentației de urbanism, dar are consecințe teritoriale: firmele cu capacitate financiară redusă au nevoie de terenuri echipate, cu costuri de racordare scăzute, și de reglementări clare, care să reducă incertitudinea investițiilor. Infrastructura, indicată de o firmă agricolă și una comercială, se referă cel mai probabil la drumurile de acces și la rețelele edilitare.

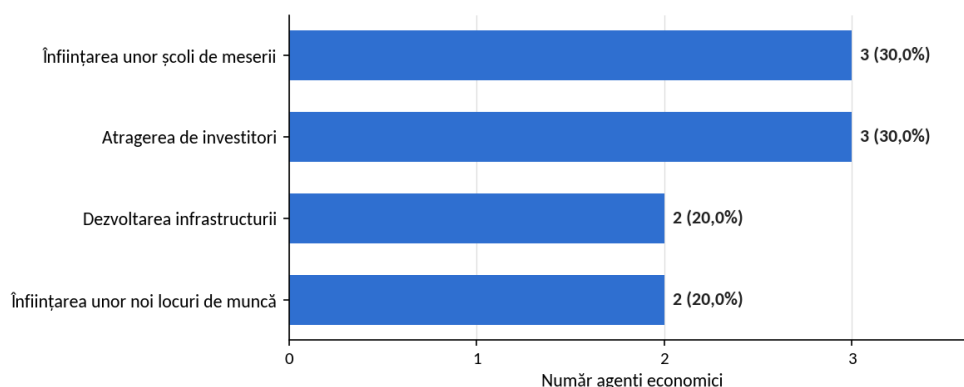
Lipsa forței de muncă, indicată de 2 firme, trebuie citită împreună cu dezavantajul principal al comunei, lipsa locurilor de muncă, indicat de 5 firme (subcapitolul 2.5.5). Coexistența celor două răspunsuri sugerează un decalaj între cererea și oferta de muncă – firmele nu găsesc personal cu calificarea necesară, în timp ce locuitorii nu găsesc locuri de muncă potrivite –, ceea ce explică și cererea pentru școli de meserii.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG poate reduce costurile de investiție ale firmelor prin rezervarea unor terenuri pentru activități economice situate în proximitatea rețelelor edilitare existente sau propuse;
- reglementările clare privind funcțiunile admise, indicii urbanistici și accesul reduc incertitudinea pentru investitori.

2.5.4. Obiectivele de dezvoltare propuse pentru PUG

Figura 2.46. Obiectivele de dezvoltare propuse de agenții economici pentru a fi cuprinse în PUG



INDICATOR-CHEIE

Atragerea de investitori și înființarea unor școli de meserii sunt indicate de câte 3 agenți economici (30,0%); noile locuri de muncă și dezvoltarea infrastructurii de câte 2 (20,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

La întrebarea privind obiectivele de dezvoltare care ar trebui cuprinse în Planul Urbanistic General, agenții economici au indicat patru direcții: atragerea de investitori și

înființarea unor școli de meserii (câte 3 firme, 30,0%), înființarea unor noi locuri de muncă și dezvoltarea infrastructurii (câte 2 firme, 20,0%).

Obiectivele pot fi grupate în două categorii complementare. Prima vizează dezvoltarea economică – atragerea de investitori și crearea de locuri de muncă –, aleasă de jumătate dintre firme. A doua vizează condițiile care fac posibilă această dezvoltare – formarea profesională (școli de meserii) și infrastructura –, aleasă de cealaltă jumătate. Cererea pentru școli de meserii, formulată de 3 firme din agricultură și comerț, confirmă ipoteza decalajului de calificare menționată anterior.

Tabelul 2.42. Obiectivele de dezvoltare propuse de agenții economici și modul în care PUG le poate sprijini

Obiectiv propus	Nr. firme	Pondere (%)	Instrument urbanistic posibil
Atragerea de investitori	3	30,0	Zonă pentru activități economice, echipată și accesibilă; reglementări clare
Înființarea unor școli de meserii	3	30,0	Rezervare de teren / reglementare pentru dotări de formare profesională
Înființarea unor noi locuri de muncă	2	20,0	Zone de activități economice și zone mixte în centrele satelor
Dezvoltarea infrastructurii	2	20,0	Modernizarea drumurilor și extinderea rețelelor edilitare
Total	10	100,0	–

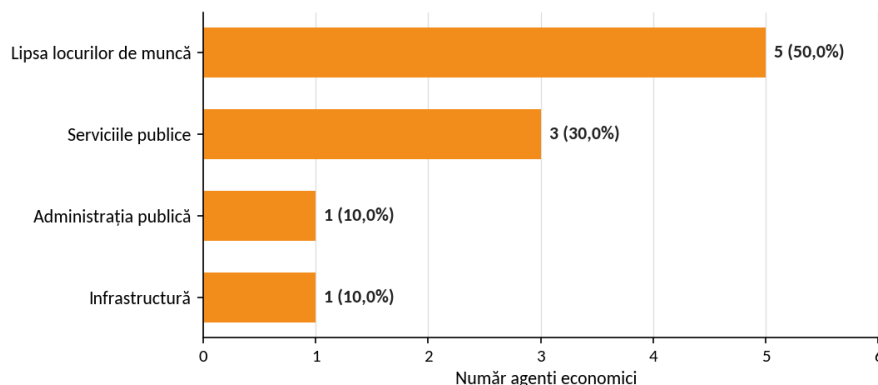
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG trebuie să identifice o zonă pentru activități economice, cu acces rutier adecvat și posibilitate de echipare edilitară, ca instrument pentru atragerea investitorilor;
- reglementările pentru zonele de dotări publice pot permite amplasarea unor unități de formare profesională.

2.5.5. Dezavantajele comunei în raport cu alte UAT-uri

Figura 2.47. Dezavantajele comunei Cristești în raport cu alte comune, în percepția agenților economici



INDICATOR-CHEIE

Lipsa locurilor de muncă este principalul dezavantaj, indicat de jumătate dintre agenții economici (5 din 10). Serviciile publice sunt indicate de 3 (30,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Lipsa locurilor de muncă este dezavantajul dominant, indicat de jumătate dintre agenții economici (5 firme, 50,0%), din toate domeniile de activitate cu excepția categoriei „alt domeniu”. Serviciile publice sunt indicate de 3 firme (30,0%), iar infrastructura și administrația publică de câte o firmă (10,0%).

Faptul că firmele – care sunt ele însele angajatori – identifică lipsa locurilor de muncă drept principal dezavantaj al comunei arată conștientizarea faptului că economia locală nu oferă suficiente oportunități de ocupare, ceea ce determină naveta și, pe termen lung, plecarea populației tinere. Menționarea serviciilor publice ca dezavantaj de către 3 firme converge cu aprecierea modestă a serviciilor de către populație (indice sintetic 4,93).

Tabelul 2.43. Corelarea avantajelor și dezavantajelor indicate de agenții economici

Dimensiune	Menționată ca avantaj	Menționată ca dezavantaj	Interpretare
Administrația publică	3 firme (30,0%)	1 firmă (10,0%)	Percepție predominant favorabilă, dar nu unanimă
Serviciile publice	1 firmă (10,0%)	3 firme (30,0%)	Percepție predominant nefavorabilă
Infrastructura	1 firmă (10,0%)	1 firmă (10,0%)	Percepție divizată
Poziția (distanța față de oraș)	3 firme (30,0%)	–	Avantaj de localizare
Locurile de muncă	–	5 firme (50,0%)	Principală slăbiciune a economiei locale

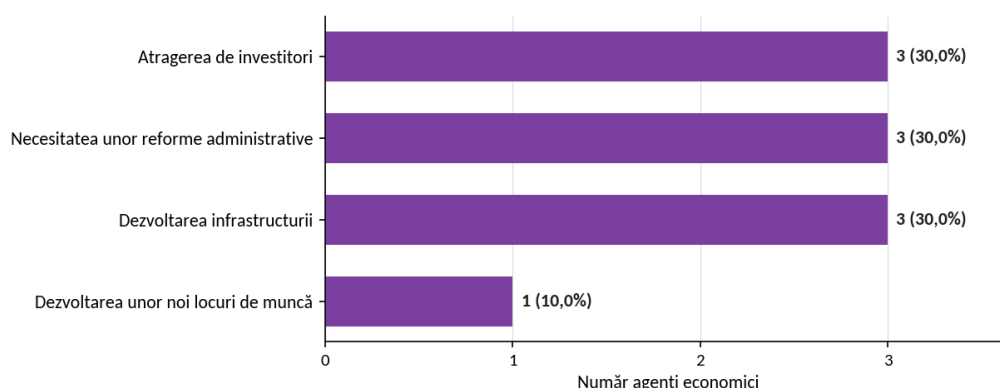
Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- lipsa locurilor de muncă, indicată de jumătate dintre firme, justifică rezervarea în PUG a unor terenuri pentru activități economice generatoare de locuri de muncă;
- îmbunătățirea serviciilor publice contribuie și la atractivitatea comunei pentru investitori și pentru forța de muncă calificată.

2.5.6. Măsurile considerate necesare pentru dezvoltarea comunei

Figura 2.48. Măsurile considerate necesare de agenții economici pentru dezvoltarea comunei



INDICATOR-CHEIE

Dezvoltarea infrastructurii, reformele administrative și atragerea de investitori sunt indicate de câte 3 agenți economici (30,0%).

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10).

Dezvoltarea infrastructurii, reformele administrative și atragerea de investitori sunt măsurile indicate de câte 3 firme (30,0%), iar dezvoltarea unor noi locuri de muncă de o firmă (10,0%). Răspunsurile confirmă, în mare, obiectivele formulate la întrebarea anterioară, cu o diferență notabilă: necesitatea unor reforme administrative, indicată de 3 firme.

Analiza răspunsurilor individuale evidențiază o nuanță importantă. Două dintre firmele care indică administrația publică drept avantaj al comunei (una din agricultură și una din servicii) semnalează, în același timp, relația cu autoritățile sau cu alte instituții drept principala lor problemă și consideră necesare reforme administrative. Formularea variantei de răspuns („autoritățile sau alte instituții”) permite o explicație coerentă: firmele apreciază administrația locală, dar întâmpină dificultăți în relația cu alte instituții ale statului (de exemplu, în procedurile de autorizare, avizare sau control). Această interpretare trebuie confirmată în etapele următoare de consultare.

Tabelul 2.44. Răspunsurile agenților economici, pe firme (date agregate, fără identificarea respondenților)

Firmă	Domeniu	Angajați	Avantaj	Problemă	Dezavantaj	Măsură necesară
A	Alt domeniu	peste 20	Distanța față de oraș	Finanțare	Infrastructură	Dezvoltarea infrastructurii
B	Alt domeniu	0-5	Administrația publică	Lipsa forței de muncă	Administrația publică	Noi locuri de muncă
C	Agricultură	nevalid	Distanța față de oraș	Infrastructură	Lipsa locurilor de muncă	Reforme administrative
D	Servicii	0-5	Distanța față de oraș	Lipsa forței de muncă	Lipsa locurilor de muncă	Atragerea de investitori
E	Comerț	0-5	Serviciile publice	Infrastructură	Lipsa locurilor de muncă	Atragerea de investitori
F	Producție	10-20	Infrastructura	Finanțare	Serviciile publice	Dezvoltarea infrastructurii
G	Agricultură	0-5	Administrația publică	Relația cu autoritățile	Serviciile publice	Reforme administrative
H	Servicii	10-20	Administrația publică	Relația cu autoritățile	Serviciile publice	Reforme administrative
I	Comerț	5-10	Posibilități de dezvoltare	Finanțare	Lipsa locurilor de muncă	Dezvoltarea infrastructurii
J	Producție	5-10	Posibilități de dezvoltare	Finanțare	Lipsa locurilor de muncă	Atragerea de investitori

Sursa: prelucrare proprie pe baza datelor anchetei sociale – chestionarul aplicat agenților economici (N = 10). Firmele sunt codificate A-J în ordinea înregistrării răspunsurilor.

Implicații pentru Planul Urbanistic General

- PUG contribuie la dezvoltarea infrastructurii prin rezervarea coridoarelor pentru drumuri și rețele și prin eșalonarea logică a echipării zonelor de dezvoltare;
- claritatea și simplitatea reglementărilor urbanistice (RLU) reduc dificultățile firmelor în procedurile de autorizare a construcțiilor;
- atragerea de investitori presupune oferirea unor terenuri cu statut urbanistic clar, accesibile și echipabile.

2.5.7. Concluzii privind percepția mediului economic

Tabelul 2.45. Convergențe între percepția populației și a mediului economic

Temă	Populație (N = 32)	Agenți economici (N = 10)	Grad de convergență
Infrastructura (drumuri, rețele)	Principala problemă spontană (40,6% infrastructură de bază); 65,6% o includ în priorități	Problemă (20%), obiectiv (20%), măsură necesară (30%)	Ridicat
Locuri de muncă și investiții	Parc industrial: 15,6%	Lipsa locurilor de muncă: 50%; investitori și locuri de muncă: 50% din obiective	Moderat – accent mai puternic la firme
Servicii publice	Indice sintetic al satisfacției: 4,93	Dezavantaj pentru 30% dintre firme	Ridicat
Administrația publică	Instituții publice: 4,81, percepție polarizată	Avantaj (30%), dar reforme necesare (30%)	Percepție ambivalentă la ambele categorii
Formare profesională	Neinvestigat direct	Școli de meserii: 30% din obiective	Temă specifică mediului economic

Sursa: elaborare proprie pe baza celor două chestionare.

- firmele respondente sunt în majoritate microîntreprinderi, distribuite egal pe cinci domenii de activitate;
- poziția față de oraș și administrația publică sunt principalele avantaje ale comunei, iar lipsa locurilor de muncă este principalul dezavantaj (50,0%);
- finanțarea este principala problemă a firmelor (40,0%), urmată de lipsa forței de muncă, infrastructură și relația cu autoritățile sau cu alte instituții;
- coexistența lipsei forței de muncă și a lipsei locurilor de muncă indică un decalaj de calificare, în acord cu cererea pentru școli de meserii (30,0%);
- firmele solicită atragerea de investitori, dezvoltarea infrastructurii și reforme administrative;
- mediul economic și populația converg în privința infrastructurii și a serviciilor publice, în timp ce tema locurilor de muncă este mult mai pregnantă în răspunsurile firmelor.

2.6. Corelarea rezultatelor anchetei sociale cu celelalte studii de fundamentare

Secțiunile precedente au prezentat percepțiile și opțiunile exprimate de populație și de agenții economici, culese prin cele două chestionare aplicate în comuna Cristești. Această percepție subiectivă, declarativă, bazată pe un eșantion redus (32 de persoane fizice, 10 agenți economici), capătă o greutate diagnostică mult mai mare atunci când este raportată la constatările obiective, de natură tehnică, cadastrală și administrativă, ale celorlalte studii de fundamentare elaborate pentru PUG Cristești. Secțiunea de față realizează această corelare, pe rând, cu cinci studii puse la dispoziție ulterior redactării capitolelor 2.1-2.5: studiul privind infrastructura tehnico-edilitară, studiul privind evoluția socio-demografică, studiul privind protecția mediului și riscurile naturale/antropice, studiul privind impactul schimbărilor climatice și studiul privind tipurile de proprietate.

2.6.1. Sursele utilizate și limitele corelării

Corelarea de mai jos se bazează pe următoarele studii de fundamentare, elaborate de S.C. URBATECH S.R.L. Iași pentru comuna Cristești, județul Botoșani, în perioada 2025-2026, puse la dispoziție integral:

- Studiu de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară (86 pagini), cu situația existentă și propunerile pe domenii: alimentare cu apă, canalizare menajeră și epurare, canalizare pluvială, energie electrică, gaze naturale, alimentare cu căldură, telecomunicații, gestionarea deșeurilor, surse regenerabile de energie și o sinteză tehnică integrată (Capitolul XII);
- Studiu de fundamentare privind evoluția socio-demografică (74 pagini), cu analiza seriei 1992-2025 (date INS, Baza de date TEMPO-Online, și Recensămintele 1930-2021), disfuncționalitățile demografice identificate și trei scenarii de proiecție a populației pentru 2036 și 2046;

- Studiu de fundamentare privind protecția mediului, riscurile naturale și antropice (52 pagini), cu analiza calității aerului, apei și solului (inclusiv date APM Botoșani 2023 și inventarul de emisii 2020-2022), managementul deșeurilor, zonele protejate, spațiile verzi și riscurile naturale/antropice identificate la nivelul comunei;
- Studiu de fundamentare privind impactul schimbărilor climatice (69 pagini), cu diagnosticul climatic la nivelul U.A.T. Cristești (secțiunea II.6) și impactul asupra agriculturii, silviculturii, biodiversității și sănătății populației (Capitolul III);
- Studiu de fundamentare privind tipurile de proprietate (63 pagini), cu bilanțul cantitativ al proprietății terenurilor pe baza analizei GIS (ArcGIS Pro) a suportului topografic al comunei Cristești (2026) și disfuncționalitățile structurii proprietății identificate în Capitolul 3.

Notă metodologică privind natura corelării: studiile enumerate mai sus se bazează pe date tehnice, administrative și geospațiale (măsurători, breviare de calcul, evidențe ale operatorilor de utilități, analize GIS), în timp ce ancheta socială reflectă percepții declarate de un eșantion redus și, conform secțiunii 2.1.10, nereprezentativ statistic la nivelul întregii populații a comunei. Convergențele semnalate mai jos între cele două tipuri de surse întăresc credibilitatea constatărilor comune, dar nu transformă o percepție subiectivă într-o măsurătoare obiectivă și nici invers; acolo unde cele două tipuri de surse diferă sau nu pot fi comparate direct (de exemplu din cauza unor perioade de referință diferite sau a lipsei unei defalcări pe sate componente în datele anchetei), diferența este semnalată explicit, fără a fi rezolvată prin presupuneri suplimentare. Ancheta socială nu conține o întrebare privind satul de reședință al respondentului în cadrul comunei (Cristești, Oneaga, Schit-Orășeni sau Unguroaia), motiv pentru care nicio constatare din secțiunile 2.1-2.5 nu poate fi atribuită, cu certitudine, unui sat anume în corelările care urmează.

2.6.2. Corelarea cu Studiul de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară

Dintre toate corelările posibile, cea cu studiul de infrastructură este cea mai direct susținută de dovezi, întrucât cele trei priorități de investiții cel mai frecvent alese de populație (secțiunea 2.3.1) — alimentarea cu apă (50,0%), canalizarea (37,5%) și modernizarea drumurilor (37,5%) — corespund exact celor trei domenii pentru care studiul de infrastructură documentează cele mai grave disfuncționalități tehnice ale comunei.

Alimentarea cu apă. Studiul de infrastructură arată că satul de reședință Cristești este singura localitate a comunei inclusă în „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Botoșani, 2014-2020”, administrat de operatorul regional Nova Apaserv S.A., cu o extindere/reabilitare a rețelei de distribuție de **17.039 m**, **490 branșamente** proiectate și **13 hidranți exteriori** de incendiu. În schimb, în satele **Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia** „nu există, la data elaborării PUG, un sistem centralizat de distribuție a apei comparabil cu cel proiectat în satul de reședință”, populația fiind alimentată „preponderent din fântâni individuale, puțuri forate sau surse locale, cu nivel de control redus asupra calității apei și cu vulnerabilitate ridicată la poluări difuze”, fără hidranți exteriori de incendiu integrați într-o rețea publică. Această diferență documentată, sat cu sat, în gradul de echipare edilitară oferă

o explicație tehnică obiectivă pentru alegerea alimentării cu apă drept prioritate absolută de către jumătate dintre respondenți — cu mențiunea metodologică (secțiunea 2.6.1) că ancheta nu permite verificarea directă a satului de domiciliu al respondenților care au făcut această alegere.

Canalizarea menajeră. Corelarea este, dacă este posibil, și mai puternică: studiul de infrastructură constată că, „în prezent, în comuna Cristești nu există un sistem public centralizat de canalizare menajeră, nici în satul de reședință, nici în localitățile componente”, iar în satul Cristești „aproximativ >90% din gospodăriile utilizează fose septice simple, majoritatea neetanșe”, cu „infiltrații necontrolate în sol” și risc documentat pentru calitatea apelor subterane și conformitatea cu Directiva 91/271/CEE. Faptul că tema „canalizare” se regăsește, cu aceeași pondere (12,5%), printre cele mai frecvent menționate teme din răspunsurile deschise (secțiunea 2.4.1) și, separat, printre investițiile prioritare alese explicit de peste o treime din respondenți (secțiunea 2.3.1) confirmă, prin două întrebări formulate diferit, o percepție a populației perfect aliniată cu o disfuncționalitate tehnică majoră, independent verificată. Studiul de infrastructură propune un sistem unitar, în două etape (Etapa I, 2025-2030: satul Cristești, integral, împreună cu o stație de epurare unică pentru întreaga comună, dimensionată pentru o populație echivalentă de 4.800 locuitori; Etapa II, 2030-2040: extinderea rețelei spre Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia), ceea ce oferă un fundament tehnic pentru justificarea, în cadrul PUG, a priorității exprimate de populație.

Drumurile și canalizarea pluvială. Studiul de infrastructură nu conține un capitol dedicat organizării circulațiilor și transporturilor (acesta constituie, conform cuprinsului etapei de studii de fundamentare, un studiu separat, care nu s-a numărat printre documentele puse la dispoziție pentru prezenta corelare), astfel încât tema „drumuri/infrastructură rutieră” — cea mai frecvent menționată în răspunsurile deschise ale populației, cu 21,9% din mențiuni (secțiunea 2.4.1) — nu poate fi corelată în mod direct și detaliat cu o sursă tehnică dedicată în cadrul acestui document; aceasta rămâne o limită explicită a corelării de față, semnalată conform regulii de a nu substitui o sursă lipsă cu presupuneri. În schimb, studiul de infrastructură documentează, în capitolul privind canalizarea pluvială, un sistem „neunitar, neprofilat și incapabil să gestioneze ploi torențiale”, cu șanțuri colmatate și podețe subdimensionate (Ø200-300 mm) în toate cele patru localități ale comunei — o disfuncționalitate conexasă circulației rutiere (degradarea drumurilor prin scurgeri necontrolate), pe care ancheta socială nu a evaluat-o distinct, dar care poate contribui, indirect, la percepția generală asupra stării infrastructurii rutiere semnalată de respondenți.

Surse: Studiu de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară, U.A.T. Cristești, jud. Botoșani, S.C. URBATECH S.R.L., 2025, Capitolul III (Alimentarea cu apă, pag. 14-23), Capitolul IV (Canalizare menajeră și epurare, pag. 24-26) și Capitolul V (Canalizare pluvială, pag. 27-30).

2.6.3. Corelarea cu Studiul de fundamentare privind evoluția socio-demografică

Traectoria demografică. Secțiunea 2.1.10 a prezentului studiu a citat Recensământul Populației și Locuințelor din 2021, care arată o populație stabilă de 4.907 locuitori, în creștere

cu 8,2% față de 2011 (4.535 locuitori). Studiul de fundamentare privind evoluția socio-demografică, elaborat pe baza seriei anuale INS (Baza de date TEMPO-Online, perioada 1992-2024), confirmă o traiectorie compatibilă cu acest reper: populația comunei a crescut, cu unele oscilații, din anii 1990 până spre mijlocul intervalului 2010-2020 (perioadă în care se situează și recensământul din 2021), pentru ca ulterior studiul respectiv să documenteze o „etapă 2017-2024: declin progresiv al ambelor sexe, mai accentuat la femei”, cu o populație totală estimată la aproximativ 4.829 de locuitori în 2024 și o proiecție de 4.818 locuitori pentru 2025 (scenariul de bază al breviarului de calcul din studiul de infrastructură, secțiunea 2.6.2, folosește, de altfel, o valoare de 4.800 locuitori-echivalent, foarte apropiată de această cifră, ceea ce constituie o verificare încrucișată suplimentară între cele două studii). Cele două surse nu se contrazic, așadar, ci descriu etape succesive ale aceleiași evoluții: o creștere susținută până în jurul anului 2021, urmată de un declin moderat, dar documentat statistic, în anii imediat următori — nuanță pe care ancheta socială, realizată ulterior acestui declin, nu o putea surprinde din propriile date, neavând o componentă demografică longitudinală.

Structura pe vârste și migrația tinerilor. Studiul socio-demografic identifică drept disfuncționalități principale scăderea populației tinere (grupa 0-14 ani, -214 persoane, adică -19,62%, între 2015 și 2025), un indice de îmbătrânire de 70-85 și o migrație externă „persistentă a tinerilor”, cu perioade de bilanț migrator negativ inclusiv în intervalul 2017-2021. În acest context, este notabil faptul că, în cadrul anchetei sociale, respondenții din grupa de vârstă **25-34 de ani** raportează cea mai scăzută satisfacție generală privind aspectul comunei dintre toate grupele de vârstă (2,57/10, n=7 — secțiunea 2.2.8), semnificativ sub media eșantionului (4,03/10). Corelarea celor două constatări — un semnal cantitativ, de natură demografică (ieșirea documentată a tinerilor din comună) și un semnal calitativ, de natură a percepției (nemulțumirea declarată de tinerii adulți rămași) — este coerentă și merită semnalată ca un risc convergent pentru PUG, deși trebuie interpretată cu prudența impusă de dimensiunea redusă a subeșantionului (n=7) și de faptul că cele două surse nu permit stabilirea unei legături cauzale directe între nemulțumirea declarată și decizia de migrație.

Locuințele pentru tineri — o tensiune între preferința exprimată și nevoia structurală. Dintre opțiunile de investiții prioritare puse la dispoziție în chestionar, „construcția de locuințe pentru tineri” a fost selectată de o pondere redusă a respondenților (secțiunea 2.3.1, sub 15,6%). În același timp, studiul socio-demografic propune, printre măsurile de contracarare a declinului demografic, „acordarea de terenuri pentru construirea unei locuințe” și „reducerea impozitului pe clădiri pentru familiile cu 2-3 copii” ca instrumente prioritare de reținere a familiilor tinere. Diferența dintre preferința exprimată de populație (relativ scăzută pentru acest tip de investiție) și nevoia structurală identificată de diagnosticul demografic (ridicată, dat fiind riscul de accelerare a declinului după 2030 semnalat de studiu) nu constituie o contradicție care trebuie „rezolvată” în favoarea uneia dintre surse, ci o distincție importantă, subliniată și de metodologia anchetelor sociale (secțiunea 1.2): preferințele declarate de participanți la un moment dat nu trebuie confundate cu nevoile structurale pe termen lung, identificate prin analiză tehnică; ambele tipuri de informație sunt relevante pentru fundamentarea PUG, dar la niveluri de decizie diferite.

Surse: Studiu de fundamentare privind evoluția socio-demografică, U.A.T. Cristești, jud. Botoșani, S.C. URBATECH S.R.L., 2025, secțiunile 3-4 (evoluția pe sexe și grupe de vârstă, pag. 17-19), 11 (Disfuncționalități, pag. 61-63), 12 (Proiectarea populației, pag. 63-67) și 13 (Măsuri și propuneri, pag. 69-70); date sursă INS, Baza de date TEMPO-Online (<http://statistici.insse.ro:8077>) și Recensământul populației, gospodăriilor și locuințelor, 2021.

2.6.4. Corelarea cu Studiul de fundamentare privind protecția mediului, riscurile naturale și antropice

Poluarea cu noxe. În cadrul anchetei, „poluarea cu noxe” este problema cu cel mai ridicat scor de gravitate dintre cele nouă evaluate (5,69/10) și cea pe care cea mai mare proporție de respondenți (38%) o consideră gravă (secțiunea 2.2.4). Studiul privind protecția mediului oferă o explicație tehnică documentată pentru această percepție: pe baza inventarului de emisii pentru perioada 2020-2022 (date APM Botoșani, 2023), **arderea lemnului și a deșeurilor de biomasă pentru încălzirea rezidențială reprezintă 90-95% din totalul poluanților emiși în comuna Cristești**, cu niveluri de particule în suspensie (PM10, PM2.5) calificate de studiu drept „un nivel alarmant de particule fine, peste orice medie rurală obișnuită”. Convergența dintre percepția populației (poluarea cu noxe drept cea mai gravă problemă) și datele obiective ale APM Botoșani (arderea lemnului drept sursă dominantă de poluare) este una dintre cele mai clare din întreaga corelare, chiar dacă ancheta nu permite identificarea sursei percepute de fiecare respondent în parte (trafic, încălzire rezidențială sau activități economice).

Expunerea la activități industriale poluante. La întrebarea directă privind expunerea la activități industriale poluante în vecinătate, 62,5% dintre respondenți au răspuns negativ, dar 18,8% au raportat o astfel de expunere și încă 18,8% nu au putut preciza (secțiunea 2.2.7). Studiul de mediu confirmă că, „pe teritoriul sau în proximitatea comunei Cristești, nu există operatori economici încadrați în Directiva SEVESO”, ceea ce reduce semnificativ riscul unor accidente industriale majore — aspect care susține ponderea majoritară a răspunsurilor „nu” din anchetă. În același timp, același studiu documentează prezența unor surse difuze de poluare de mai mică amploare (atelieri mecanice și de prelucrare a lemnului, ferme zootehnice, activități agricole cu utilizare de îngrășăminte și pesticide), care pot explica, cel puțin parțial, cele aproximativ 37,6% de răspunsuri „da” sau „nu știu” din anchetă, fără ca vreuna dintre cele două surse să permită localizarea exactă a activităților percepute de respondenți ca fiind poluante.

Gestionarea deșeurilor. „Depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor” obține, în anchetă, un scor de gravitate moderat (4,75/10, cu o distribuție relativ echilibrată pe benzi — secțiunea 2.2.4). Studiul de mediu confirmă existența unor disfuncționalități reale, deși de amploare mai degrabă locală decât sistemică: colectarea este asigurată de operatorul județean SC URBAN SERV S.A., dar „la nivel județean nu există instalații pentru compostarea sau tratarea mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile”, iar la nivel local sunt semnalate „depozitări necontrolate în zone marginale” și „nivel redus de informare ecologică în rândul populației” —

constatări consecvente cu scorul moderat, dar nu acut, atribuit acestei probleme de către respondenți.

Spațiile verzi. Aceasta este, alături de infrastructura de bază, cea mai puternic susținută corelare din întreaga secțiune. În anchetă, „spațiile verzi/parcurile” obțin cel mai slab scor dintre cele opt categorii de „avantaje” evaluate (4,06/10 — secțiunea 2.2.2), „construirea de parcuri și locuri de joacă” se numără printre investițiile prioritare cel mai frecvent alese (37,5% — secțiunea 2.3.1) și tema „spații verzi/locuri de joacă” apare de trei ori în răspunsurile deschise (9,4% — secțiunea 2.4.1). Studiul de mediu confirmă, în mod independent, aceeași disfuncționalitate: „comuna nu dispune de parcuri sau grădini publice amenajate cu acces nelimitat, ceea ce constituie o lacună la nivel de infrastructură comunitară”, semnalând totodată și „lipsa unui registru al spațiilor verzi”, care împiedică planificarea coerentă a extinderii acestora. Convergența dintre cele două surse, susținută prin trei întrebări diferite ale anchetei, oferă un temei solid pentru includerea în PUG a unor propuneri concrete de amenajare a spațiilor verzi publice.

Surse: Studiu de fundamentare privind protecția mediului, riscurile naturale și antropice, U.A.T. Cristești, jud. Botoșani, S.C. URBATECH S.R.L., 2025, secțiunile 2.2.1 (Calitatea aerului, pag. 21-24, cu date APM Botoșani 2023 privind inventarul de emisii 2020-2022), 2.3 (Managementul deșeurilor, pag. 27-30), 2.5 (Spații verzi, pag. 41-42) și 2.6.2 (Riscurile antropice, pag. 44-45).

2.6.5. Corelarea cu Studiul de fundamentare privind impactul schimbărilor climatice

Seceta pedologică — o disfuncționalitate majoră, neevaluată în anchetă. Studiul privind schimbările climatice identifică „seceta extremă și tendința de aridizare” drept „principalul risc climatic pentru Cristești”, cu efecte directe asupra producției agricole, rezervelor de apă și fertilității solului, comuna încadrându-se „într-una dintre cele mai afectate zone ale Moldovei de Nord în ceea ce privește deficitul de apă din sol”. Chestionarul aplicat populației nu a inclus întrebări privind percepția riscurilor climatice sau agricole, iar structura ocupațională a respondenților (secțiunea 2.1.4) cuprinde doar 2 persoane din 32 cu ocupația „agricultor/silvicultor” (6,2%) — o reprezentare redusă a mediului agricol, care poate explica de ce această temă, deși documentată ca prioritară din punct de vedere tehnic, nu apare printre temele menționate spontan în răspunsurile deschise ale populației (secțiunea 2.4.1). Aceasta constituie un gol de informație (nu o contradicție) între ancheta socială și studiul climatic, care ar trebui avut în vedere la o eventuală actualizare sau completare a instrumentelor de consultare a populației.

„Insula de căldură” și deficitul de spații verzi — o convergență triplă. Studiul climatic identifică, la nivelul zonelor construite din Cristești, un fenomen de „insulă de căldură rural-urbană”, agravat explicit de „lipsa spațiilor verzi compacte”. Această constatare tehnică se adaugă, pe aceeași temă, atât percepției populației (spațiile verzi — cel mai slab evaluat „avantaj” al comunei, secțiunea 2.2.2, și a treia prioritate investițională, secțiunea 2.3.1), cât și diagnosticului studiului de mediu (absența parcurilor amenajate, secțiunea 2.6.4 de mai sus). Este singura temă din întreaga corelare susținută, în mod independent, de trei surse distincte

— ancheta socială, studiul de mediu și studiul climatic —, ceea ce îi conferă o robustă diagnostică superioară celorlalte constatări din prezenta secțiune.

Inundațiile rapide și eroziunea — corelare cu deficitul infrastructurii pluviale. Studiul climatic documentează, la nivelul U.A.T. Cristești, „inundații rapide și viituri pe văi torențiale” favorizate de „reliefu colinar” și de ploi intense, alături de o „eroziune a solului amplificată de [...] lipsa perdelelor forestiere de protecție”. Aceste constatări sunt consecvente cu cele ale studiului de infrastructură privind sistemul de canalizare pluvială (secțiunea 2.6.2), pe care ancheta socială nu l-a evaluat direct, dar care poate contribui, indirect, la unele dintre problemele cotidiene semnalate de respondenți (de exemplu, starea drumurilor sau curățenia domeniului public).

Surse: Studiu de fundamentare privind impactul schimbărilor climatice, U.A.T. Cristești, jud. Botoșani, S.C. URBATECH S.R.L., 2025, secțiunile II.6.1-II.6.3 (Schimbările climatice la nivelul U.A.T. Cristești, pag. 37-39) și III.1-III.5 (Impactul asupra agriculturii, silviculturii și biodiversității, pag. 43-57).

2.6.6. Corelarea cu Studiul de fundamentare privind tipurile de proprietate

Migrația către centre urbane și creșterea demografică — o aparentă tensiune, de fapt o distincție teritorială. Studiul privind tipurile de proprietate semnalează, printre disfuncționalitățile structurii proprietății, „migrația populației active către municipiul Botoșani și alte centre urbane”, care conduce, în anumite zone ale comunei, la „abandonul unor proprietăți”, „degradarea fondului construit” și „aparitia unor suprafețe subutilizate în intravilan”. Această constatare nu contrazice, în opinia elaboratorului, evoluția demografică pozitivă citată în secțiunea 2.1.10 (creșterea recensământului 2011-2021) și nici traiectoria descrisă în secțiunea 2.6.3, ci descrie, mai degrabă, o redistribuire teritorială internă a populației: creșterea/stabilizarea demografică de ansamblu a comunei poate coexista cu abandonul unor proprietăți izolate, dacă dezvoltarea rezidențială recentă se concentrează, așa cum sugerează și studiul de infrastructură (secțiunea 2.5, „extinderi rezidențiale recente [...] în special de-a lungul drumurilor județene și comunale cu acces rapid spre municipiul Botoșani”), în vecinătatea coridorului E58/DN 29B, în detrimentul gospodăriilor mai izolate din satele componente. Această interpretare este plauzibilă pe baza celor trei studii disponibile, dar nu poate fi confirmată fără o analiză cadastrală/GIS dedicată a fondului construit abandonat versus nou-construit, pe care niciunul dintre studiile puse la dispoziție nu o conține în prezent; recomandăm această verificare drept temă pentru o etapă ulterioară de fundamentare.

Fragmentarea proprietății și lipsa documentațiilor de urbanism — un obstacol structural pentru locuințele tinerilor. Analiza cantitativă GIS arată un grad de fragmentare a proprietății private cuprins între 5,07 parcele/ha în satul Cristești și 8,73 parcele/ha în Unguroaia, generat de „procesul de retrocedare și succesiunile repetate”, cu efecte documentate: „loturi improprii construirii”, „acces dificil pentru utilaje agricole și intervenții edilitare” și, în zonele nou introduse în intravilan, absența unor Planuri Urbanistice Zonale care să coordoneze parcelarea. Deși ancheta a înregistrat o pondere redusă a preferinței explicite

pentru „locuințe pentru tineri” (secțiunea 2.3.1), studiul de proprietate sugerează că orice viitoare intenție de a facilita accesul tinerilor la o locuință proprie — recomandat, de altfel, și de studiul socio-demografic (secțiunea 2.6.3) — se va lovi de o constrângere structurală funciară reală, independentă de nivelul cererii exprimate de populație.

Domeniul public redus — o explicație structurală pentru deficitul de spații verzi. Bilanțul cantitativ arată că, din suprafața totală a intravilanului existent (1.201,17 ha), proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice reprezintă **88,35%**, iar domeniul public (național, județean și local, însumat) doar **8,78%**, restul de 2,86% revenind domeniului privat al U.A.T. Cristești. Această structură a proprietății oferă o explicație funciară directă pentru dificultatea de a amenaja noi spații verzi publice, disfuncționalitate semnalată convergent de ancheta socială, de studiul de mediu și de studiul climatic (secțiunea 2.6.4-2.6.5): administrația locală dispune de o rezervă de teren propriu extrem de limitată pentru realizarea unor astfel de obiective, iar studiul de proprietate recomandă explicit, ca măsură, „rezervarea din timp a terenurilor pentru obiective publice” și „utilizarea instrumentelor de achiziție, schimb sau expropriere” pentru a depăși acest obstacol.

Surse: Studiu de fundamentare privind tipurile de proprietate, U.A.T. Cristești, jud. Botoșani, S.C. URBATECH S.R.L., 2025, secțiunea 3 (Disfuncționalități, pag. 14-17) și secțiunea 6 (Analiza cantitativă a proprietății terenurilor, pag. 42-46, prelucrare proprie pe baza analizei GIS — ArcGIS Pro — a suportului topografic al comunei Cristești, 2026).

2.6.7. Corelarea cu perspectiva agenților economici

Problemele semnalate de agenții economici respondenți (secțiunea 2.5.3) — în principal finanțarea (40,0%) și lipsa forței de muncă (20,0%), respectiv lipsa locurilor de muncă drept principal dezavantaj al comunei (50,0%, secțiunea 2.5.5) — se regăsesc, la rândul lor, în tabloul conturat de celelalte studii de fundamentare. Studiul socio-demografic documentează o populație activă (15-64 ani) în creștere numerică, dar afectată de migrația tinerilor și de îmbătrânirea structurală (secțiunea 2.6.3), factori care pot contribui, pe termen mediu, la restrângerea ofertei locale de forță de muncă semnalată de agenții economici. Studiul de proprietate, la rândul lui, prin gradul ridicat de fragmentare a proprietății și prin lipsa rezervelor de teren public (secțiunea 2.6.6), limitează posibilitatea dezvoltării unor investiții unitare de tip industrial sau logistic, ceea ce poate explica, parțial, dificultățile de finanțare și de atragere a investitorilor menționate de respondenții din mediul economic (secțiunea 2.5.4, „atragera de investitori” — obiectiv propus de 30,0% dintre respondenți). Studiul de infrastructură completează acest tablou: „posibilitatea dezvoltării unor investiții energetice” și „potențialul pentru amplasarea unui parc eolian” sunt menționate ca oportunități, dar rămân condiționate de extinderea rețelelor de utilități către zonele economice, aceeași infrastructură a cărei deficiență este semnalată atât de populație, cât și de agenții economici.

2.6.8. Sinteza corelărilor și implicații pentru Planul Urbanistic General

Corelarea sistematică a rezultatelor anchetei sociale cu cele cinci studii de fundamentare tehnice și administrative disponibile conduce la următoarele constatări principale:

- **convergență puternică, susținută tehnic** — alimentarea cu apă și canalizarea menajeră: prioritățile nr. 1 și nr. 2 ale populației corespund exact celor două domenii pentru care studiul de infrastructură documentează cele mai grave lipsuri (absența totală a canalizării, acoperire parțială și inegală cu apă potabilă între satul de reședință și celelalte trei sate);

- **convergență triplă, cea mai robustă din întreaga corelare** — spațiile verzi/parcurile: confirmată independent de ancheta socială, de studiul de mediu (lipsa parcurilor amenajate) și de studiul climatic (insula de căldură rural-urbană), cu o explicație structurală suplimentară oferită de studiul de proprietate (doar 8,78% domeniu public în intravilan);

- **convergență confirmată statistic** — poluarea cu noxe: scorul de gravitate cel mai ridicat din anchetă este susținut de inventarul de emisii APM Botoșani citat în studiul de mediu, care atribuie arderii lemnului 90-95% din poluarea locală;

- **tensiune între preferința declarată și nevoia structurală, nu o contradicție** — locuințele pentru tineri: pondere redusă în preferințele exprimate de populație, dar identificate drept prioritate de către studiul socio-demografic (risc de accelerare a declinului) și limitate structural de fragmentarea proprietății documentată de studiul funciar;

- **goluri de informație, semnalate explicit, nu presupuse** — riscurile climatice (secetă, valuri de căldură) și riscurile naturale (inundații, alunecări de teren) sunt documentate tehnic ca priorități pentru comună, dar nu au fost evaluate de ancheta socială, al cărei chestionar nu a inclus întrebări dedicate acestor teme;

- **constatare care necesită verificare suplimentară, nu o concluzie fermă** — coexistența unei creșteri demografice de ansamblu (2011-2021) cu fenomene locale de abandon al unor proprietăți (studiul de proprietate), plauzibil explicabilă printr-o redistribuire teritorială a populației spre coridorul E58/DN 29B, dar nedemonstrată printr-o analiză cadastrală dedicată.

În ansamblu, corelarea confirmă, prin surse independente de natură tehnică, administrativă și geospațială, robustețea celor mai importante priorități exprimate de populația și de agenții economici din Cristești — infrastructura de bază și spațiile verzi —, oferind totodată Planului Urbanistic General o listă explicită de teme (riscurile climatice și naturale, dinamica reală a fondului construit abandonat) pentru care diagnosticul tehnic existent este mai complet decât cel rezultat din percepția populației și care merită o atenție dedicată în etapele ulterioare ale documentației, inclusiv în memoriul general de urbanism.

CAPITOLUL 3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

3.1. Concluzii generale

Ancheta socială realizată pentru actualizarea Planului Urbanistic General al comunei Cristești a reunit opiniile a 32 de persoane fizice și 10 agenți economici. Participanții persoane fizice sunt, în majoritate, adulți activi de 30–49 de ani, cu familii și copii, cu un nivel de instruire și de venit declarat peste media probabilă a comunei și aproape toți originari din comună. Eșantionul este unul de conveniență, astfel încât concluziile de mai jos descriu opiniile participanților și trebuie validate prin analizele de specialitate.

Principala concluzie a anchetei este că așteptarea centrală a comunității față de Planul Urbanistic General vizează infrastructura de bază. Drumurile sunt problema cea mai frecvent semnalată spontan (28,1%), alimentarea cu apă este investiția prioritară cea mai frecvent aleasă (50,0%), iar 65,6% dintre respondenți includ în prioritățile lor cel puțin o investiție în apă, canalizare sau drumuri. Răspunsurile deschise cele mai detaliate se referă, aproape exclusiv, la drumuri nemodernizate, lipsa apei, canalizare și gaze naturale.

A doua concluzie privește spațiul public și dotările de recreere. Aspectul general al comunei (4,03) și spațiile verzi (4,06) sunt cele mai slab apreciate domenii, iar construirea de parcuri și locuri de joacă este aleasă de 37,5% dintre respondenți. Cererea comunității vizează în mod explicit spații verzi amenajate și locuri de joacă pentru copii, în proximitatea locuințelor.

A treia concluzie privește serviciile și accesibilitatea. Indicele sintetic al satisfacției față de serviciile publice este de 4,93 puncte, iar niciun serviciu nu atinge 6 puncte. Accesibilitatea dotărilor este apreciată nefavorabil (3,43 puncte), cu valori deosebit de scăzute pentru comerțul de tip supermarket, stația de autobuz, poșta, serviciile medicale și farmacia. Aproape jumătate dintre copiii din gospodăriile respondenților trebuie transportați la grădiniță sau școală, iar 56,3% dintre respondenți se deplasează la locul de muncă fără autoturism.

A patra concluzie privește mediul economic. Firmele consultate, în majoritate microîntreprinderi, identifică lipsa locurilor de muncă drept principalul dezavantaj al comunei (50,0%) și finanțarea drept principala problemă (40,0%), solicitând atragerea de investitori, școli de meserii, dezvoltarea infrastructurii și reforme administrative. Populația și mediul economic converg în privința infrastructurii și a serviciilor publice.

Nu în ultimul rând, mediul de viață este perceput ca relativ liniștit și nepoluat (media blocului de disconfort și siguranță: 5,22), cu excepția zgomotului resimțit de o parte a respondenților, probabil cei aflați în apropierea drumurilor principale, și a depozitării necorespunzătoare a deșeurilor.

3.2. Direcții prioritare de dezvoltare

Pe baza rezultatelor anchetei și a criteriului de convergență aplicat în subcapitolul 2.3.4 au fost identificate următoarele direcții de dezvoltare, în ordinea priorității rezultate din consultare:

Direcția 1 – Completarea echipării tehnico-edilitare

Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare în toate localitățile componente, precum și analizarea extinderii rețelei de gaze naturale. Direcția răspunde celei mai frecvente investiții prioritare (50,0% apă, 37,5% canalizare) și unei părți importante a problemelor semnalate spontan.

Direcția 2 – Modernizarea rețelei de drumuri și a spațiului stradal

Modernizarea străzilor nemodernizate și a drumurilor de legătură dintre sate și cu localitățile vecine, cu profile transversale care să includă trotuare și, acolo unde este posibil, piste sau benzi pentru biciclete, iluminat și plantații. Direcția răspunde problemei semnalate cel mai frecvent (28,1%), aprecierii nefavorabile a circulației pietonale și ponderii ridicate a deplasărilor nemotorizate.

Direcția 3 – Spații publice, spații verzi și locuri de joacă

Amenajarea de parcuri, scuaruri și locuri de joacă în fiecare sat și reabilitarea zonelor centrale, pentru îmbunătățirea aspectului general al comunei. Direcția răspunde celor mai slab apreciate domenii și celei de-a doua investiții prioritare ca frecvență.

Direcția 4 – Servicii de proximitate și accesibilitate

Consolidarea serviciilor de sănătate, educație și comerț în satele componente, îmbunătățirea transportului public și a stațiilor de autobuz și asigurarea siguranței traseelor școlare. Direcția răspunde aprecierii nefavorabile a accesibilității dotărilor și cererii pentru modernizarea dotărilor de sănătate (31,3%) și de învățământ (28,1%).

Direcția 5 – Dezvoltarea economică locală

Identificarea unei zone pentru activități economice, echipabile și accesibile, a unor zone mixte în centrele satelor și a condițiilor pentru dotări de formare profesională. Direcția răspunde principalului dezavantaj identificat de mediul economic (lipsa locurilor de muncă, 50,0%) și obiectivelor formulate de firme.

Direcția 6 – Protecția mediului și calitatea vieții

Reducerea disconfortului generat de trafic pe drumurile principale, stabilirea zonelor de protecție între activitățile generatoare de disconfort și locuințe și eliminarea depozitărilor necorespunzătoare de deșeuri.

3.3. Recomandări pentru Planul Urbanistic General

Recomandările de mai jos transpun concluziile anchetei în măsuri de natură urbanistică. Fiecare recomandare indică problema și dovada din anchetă, localizarea, statutul (recomandare sau necesitate de investigare suplimentară), prioritatea și dependențele. Recomandările au caracter consultativ: decizia privind includerea lor în PUG aparține autorității publice locale, pe baza analizelor tehnice și a fezabilității.

Tabelul 3.1. Recomandări rezultate din ancheta socială pentru PUG

Nr.	Problemă și dovadă din anchetă	Localizare	Măsură urbanistică propusă	Statut	Prioritate și motiv	Dependențe / verificări
1	Lipsa / insuficiența alimentării cu apă – investiție prioritară 50,0%; problemă spontană 18,8%	Toate satele; mențiune explicită: Oneaga	Traseele rețelelor de extindere; zone de protecție sanitară; condiționarea extinderii intravilanului de echipare	Recomandare	I – cea mai mare cerere	Studiul edilitar: grad de racordare pe sate
2	Lipsa canalizării – investiție 37,5%; problemă spontană 12,5%	Toate satele	Rețea de canalizare, stații de pompare și epurare; terenuri rezervate; zone de protecție	Recomandare	I – asociată cu apa (34,4% le aleg pe ambele)	Studiul edilitar; corelare cu modernizarea străzilor
3	Drumuri nemodernizate – problemă spontană 28,1%; investiție 37,5%	Străzile din sate; drumurile dintre sate	Profile transversale cu trotuare, iluminat, plantații; clasificarea tramei stradale	Recomandare	I – problemă nr. 1	Studiul de mobilitate: starea rețelei
4	Circulație pietonală nesatisfăcătoare – 4,56; 56,3% deplasări fără autoturism	Zonele centrale, traseele școlare	Trotuare continue, treceri pietonale, piste / benzi pentru biciclete	Recomandare	I – siguranța deplasărilor	Lățimea străzilor; proprietatea terenurilor
5	Lipsa spațiilor verzi și a locurilor de joacă – 4,06; investiție 37,5%	Fiecare sat; zone centrale; lângă școli	Rezervare de terenuri pentru parcuri, scuaruri, locuri de joacă; procent minim de spațiu verde în RLU	Recomandare	I – convergență 3/3	Registrul spațiilor verzi; terenuri publice disponibile
6	Acces dificil la servicii medicale – 4,84; acces cabinet 3,22; farmacie 3,47	Satele componente	Reglementări care permit cabinete medicale și farmacii în zonele centrale ale satelor	Recomandare	I – populație vârstnică subreprezentată	Rețeaua existentă de cabinete și farmacii
7	Educație – 47,8% dintre copii necesită transport; școli 5,12	Unitățile de învățământ; relațiile între sate	Menținerea și extinderea unităților; zone de siguranță în jurul școlilor	Recomandare	II	Capacitatea unităților; transport școlar
8	Transport public modest – 4,78; stații 3,09	Toate satele	Stații cu alveolă și adăpost; trasee care deservește toate satele	Recomandare	II	Studiul de mobilitate; operatorul de transport
9	Lipsa locurilor de muncă – 50,0% dintre firme	De stabilit prin PUG	Zonă pentru activități economice, cu acces rutier și posibilitate de echipare; zone mixte în centre	Recomandare	II – susținut de mediul economic	Studiul activităților economice; terenuri disponibile
10	Comerț și servicii de proximitate insuficiente – supermarket 1,78; lipsa bancomatului	Zonele centrale ale satelor	Reglementarea zonelor centrale ca zone mixte (comerț, servicii)	Recomandare	II	-
11	Gaze naturale – cerere spontană (6,3%), fără întrebare dedicată	De stabilit	Coridoare pentru rețeaua de distribuție	Investigare suplimentară	De evaluat	Situația rețelei și proiectele operatorului
12	Zgomot și trafic greu – poluare fonică 4,75, polarizată; variantă ocolitoare 6,3%	Drumurile principale care traversează localitățile	Măsuri de calmare a traficului; perdele vegetale; analizarea unei variante ocolitoare	Investigare suplimentară	III	Studiul de mobilitate: volume de trafic
13	Depozitare necorespunzătoare a deșeurilor – 4,75	De identificat	Ecologizarea zonelor afectate; puncte de colectare separată	Investigare suplimentară	II	Studiul privind protecția mediului
14	Activități percepute ca poluante – 6 respondenți (18,8%)	De identificat	Zone de protecție între activități și locuințe; reglementarea funcțiunilor	Investigare suplimentară	II	Studiul privind protecția mediului

Sursa: elaborare proprie pe baza rezultatelor anchetei sociale. Prioritatea I-III rezultă din criteriul de convergență (subcapitolul 2.3.4) și din perspectiva mediului economic.

Recomandări privind procesul de consultare

- completarea metodei electronice cu metode directe (chestionare pe suport de hârtie, întâlniri publice) în fiecare dintre cele patru sate, pentru a include persoanele vârstnice și categoriile subreprezentate;
- introducerea, în consultările viitoare, a unei întrebări privind satul de reședință, a unei întrebări privind alimentarea cu gaze naturale și a unei întrebări deschise pentru propuneri;
- prezentarea publică a rezultatelor anchetei și a modului în care acestea au fost luate în considerare în propunerile PUG, conform procedurii de informare și consultare a publicului;
- repetarea anchetei cu același instrument la următoarea actualizare a documentației, pentru a monitoriza evoluția indicatorilor de satisfacție (4,93 pentru servicii; 4,53 pentru satisfacția comunitară).

CAPITOLUL 4. CORELAREA CONCLUZIILOR ANCHETEI SOCIALE CU OBIECTIVELE ȘI DIRECȚIILE STRATEGICE ALE PATJ BOTOȘANI

4.1. Rolul PATJ Botoșani în fundamentarea procesului participativ

Planul de Amenajare a Teritoriului Județean (PATJ) Botoșani reprezintă documentația de rang superior în raport cu care Planul Urbanistic General al comunei Cristești trebuie corelat, potrivit principiului ierarhizării documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism. Prezentul capitol are ca scop verificarea, punctuală și documentată, a modului în care concluziile anchetei sociale — expresie directă a percepției comunității locale — se regăsesc sau nu în obiectivele, direcțiile strategice și planul de acțiune ale PATJ Botoșani, precum și identificarea eventualelor completări sau nuanțări pe care nivelul județean le aduce diagnosticului local.

Documentația PATJ Botoșani consultată este **„Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani și transpunerea în format GIS”**, elaborată de S.C. Civitta Strategy & Consulting S.A. (cu subcontractant Urbaplan S.R.L.) pentru beneficiarul Consiliul Județean Botoșani (contract de servicii nr. 20723/2023), aflată, la data prezentei corelări, în **Etapa a V-a — Redactarea formei finale a documentației de amenajare a teritoriului (PATJ Botoșani) cu introducerea tuturor observațiilor din avize și/sau acorduri și transpunerea în format GIS**. Documentația este structurată, potrivit Caietului de sarcini și Ordinului MDRAP nr. 233/2016, în patru părți: Partea I — Analiza situației existente (4 volume), Partea a II-a — Diagnostic prospectiv și general, Partea a III-a — Strategia de dezvoltare teritorială a județului (Volumul 4) și Partea a IV-a — Planul de acțiune pentru implementarea prevederilor planului: politici publice teritoriale, programe și proiecte (Volumul 5, versiune revăzută, decembrie 2025).

Corelarea din prezentul capitol s-a bazat pe consultarea directă a Volumului 4 (Partea a 3-a — Strategia de dezvoltare teritorială a județului) și a Volumului 5 (Partea a 4-a — Planul de acțiune), singurele componente ale PATJ Botoșani puse la dispoziția elaboratorului la data redactării prezentului capitol. Volumele Părții I (Analiza situației existente) și ale Părții a II-a (Diagnostic prospectiv și general) nu au fost consultate integral pentru acest capitol; acolo unde o constatare relevantă pentru comuna Cristești ar putea proveni din aceste volume, dar nu a putut fi verificată direct, acest lucru este semnalat explicit, ca „Date necesare”, în locul respectiv, în acord cu principiul metodologic aplicat în întregul studiu (secțiunea 2.6.1) de a nu atribui comunei constatări sau cifre neconfirmate printr-o sursă consultată direct.

Sursă: Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani și transpunerea în format GIS, Etapa a V-a, Consiliul Județean Botoșani (beneficiar) / Civitta Strategy & Consulting S.A. (elaborator) / Urbaplan S.R.L. (subcontractant), contract de servicii nr. 20723/2023: Volumul 4 — Partea a 3-a. Strategia de dezvoltare teritorială a județului, și Volumul 5 — Partea a 4-a. Planul de acțiune pentru implementarea prevederilor planului – politici publice teritoriale, programe și proiecte (decembrie 2025, versiune revăzută), puse la dispoziție de beneficiar în anul 2026.

4.2. Obiectivele și direcțiile strategice ale PATJ Botoșani relevante pentru comuna Cristești

4.2.1. Cadrul strategic general al PATJ Botoșani

Viziunea de dezvoltare a județului Botoșani pentru orizontul 2035, formulată în Partea a 3-a a PATJ, descrie un județ „care asigură condiții optime de viață comunităților locale și un mediu economic atractiv pentru dezvoltarea afacerilor”, structurat teritorial în jurul a **două zone metropolitane dinamice (Botoșani și Dorohoi)** și al unor **arii funcționale urbane active (Darabani, Flămânzi, Săveni, Ștefănești)**. Această viziune este operaționalizată printr-un Obiectiv General (OG) și patru obiective de domeniu-țintă — structura teritoriului (OT), structura socio-demografică (OD), structura activităților economice (OE) și contextul teritorial (OCT) —, care se descompun, la rândul lor, în 19 obiective sectoriale (printre care rețeaua de localități — OTR, infrastructurile tehnico-edilitare — OTT, căile de comunicații și transport — OTTM, gestionarea deșeurilor — OTTD, coridoarele de transport — OCTt și zonele metropolitane/periurbane — OCTm), fiecare cu subobiective terțiare și măsuri specifice, localizate explicit la nivel de unitate administrativ-teritorială de bază (UATB).

Comuna Cristești (cod SIRUTA 36907) apare identificată nominal, ca UATB de aplicare, în cadrul mai multor obiective sectoriale ale PATJ Botoșani, cu o intensitate diferită de la un domeniu la altul, așa cum se detaliază în continuare. Această verificare punctuală, măsură cu măsură, este cea care permite o corelare reală — nu doar declarativă — cu concluziile anchetei sociale, în acord cu cerința metodologică de a cita explicit programe, obiective și localizări confirmate din PATJ, și nu afirmații generice de conformitate.

Surse: Partea a 3-a. Strategia de dezvoltare teritorială a județului (Volumul 4), pag. 10 (structura PATJ), pag. 13 (Viziunea PATJ Botoșani — Orizont 2035), pag. 14-16 (Obiectivul general, cele 19 obiective sectoriale și Tabelul 2 — Structura obiectivelor și măsurilor în raport cu domeniile țintă).

4.2.2. Rețeaua de localități (OTR): încadrarea și direcțiile de consolidare pentru Cristești

Obiectivul sectorial OTR vizează o „rețea de localități interconectate, competitivă și echilibrată, integrată în sistemul urban regional și național”. Comuna Cristești este identificată explicit, ca nivel de aplicare, la două dintre măsurile specifice ale acestui obiectiv: **MRs1.1 — Consolidarea Municipiului Botoșani și a zonei metropolitane a acestuia ca centru de echilibru la nivel județean, integrat în sistemul urban Botoșani - Suceava** (alături de orașul Bucecea și de comunele Bălușeni, Blândești, Brăești, Copălău, Corni, Coșula, Curtești, Dimăcheni, Gorbănești, Leorda, Mihai Eminescu, Nicșeni, Răchiți, Roma, Stăuceni, Sulița, Unțeni și Vlădeni) și **MRs3.2 — Actualizarea documentațiilor de urbanism (PUG) pentru o planificare eficientă și adaptată condițiilor actuale de dezvoltare**, măsură ale cărei condiții de nivel de aplicare acoperă, printre altele, comunele ale căror PUG-uri au expirat sau au o

vechime mai mare de zece ani. Conform tabelului centralizator al obiectivului sectorial OTR, comuna Cristești cumulează un total de 4 măsuri distincte în cadrul acestui obiectiv sectorial.

Includerea comunei Cristești la măsura MRS1.1 este relevantă în mod direct pentru interpretarea rezultatelor anchetei sociale: PATJ Botoșani tratează Cristești ca parte a ariei de consolidare a rolului de centru de echilibru al municipiului Botoșani și al zonei sale metropolitane, confirmând, la nivel de document strategic județean, relația funcțională de proximitate cu municipiul reședință de județ pe care ancheta socială nu a putut-o surprinde direct (chestionarul aplicat populației nu a inclus întrebări privind naveta zilnică sau relația de dependență funcțională față de municipiul Botoșani).

Sursă: Partea a 3-a. Strategia de dezvoltare teritorială a județului (Volumul 4), secțiunea 3.4 (Rețeaua de localități), pag. 84 (MRS1.1, nivel de aplicare), pag. 84-85 (MRS3.2, nivel de aplicare), Tabelul 21 — Tabel centralizator: sub-obiectivele și măsurile aferente obiectivului sectorial OTR (pag. 87), Tabelul 22 — Tabel centralizator: localizarea măsurilor aferente obiectivului sectorial OTR — structura rețelei de localități, rândul nr. 24, cod SIRUTA 36907, Cristești (pag. 89).

4.2.3. Infrastructurile tehnice majore: căi de comunicații (OTTM) și gestionarea deșeurilor (OTTD)

Diagnosticul general al obiectivului sectorial OTTM (căi de comunicații și transport) constată, la nivelul întregului județ, „o stare precară [...], în special drumurilor județene (DJ) și comunale (DC), precum și podurilor rutiere”, „prezența numeroaselor puncte critice pe traseele rețelei majore de circulație” și lipsa, pe traversarea localităților, a trotuarelor pentru circulația pietonilor. Pentru comuna Cristești sunt confirmate explicit, ca nivel de aplicare, două măsuri ale acestui obiectiv sectorial: **MTMr1.3 — Reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale din județul Botoșani, cu infrastructură precară (pietruite sau de pământ)** și **MTMr1.4 — Punerea în siguranță a infrastructurii rutiere împotriva fenomenelor naturale pentru drumurile județene și comunale din județul Botoșani**, comuna cumulând, conform tabelului centralizator, un total de 4 măsuri în cadrul obiectivului sectorial OTTM.

Pe componenta de gestionare a deșeurilor (OTTD), comuna Cristești este inclusă la o singură măsură, cea mai puțin intensivă dintre cele trei prevăzute de acest obiectiv sectorial: **MTD1.3 — Informarea și conștientizarea populației județului cu privire la importanța colectării selective, a reciclării și a valorificării deșeurilor menajere**, fără a fi identificată, la data prezentei corelări, ca beneficiară a măsurilor MTD1.1 (infrastructuri majore în cadrul Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor) sau MTD1.2 (dezvoltarea sistemelor locale de colectare prin centre de aport voluntar).

Corelat cu contextul supra-teritorial, comuna Cristești este identificată și ca nivel de aplicare al măsurii **MCTt1.3 — Extinderea infrastructurii rutiere prin realizarea drumurilor de mare viteză, modernizarea infrastructurii de interes regional [...] și deschiderea a două noi puncte de trecere a frontierei**, în cadrul obiectivului sectorial OCTt (coridoare de transport și orașe-poartă), cu un total de o măsură confirmată la nivelul comunei.

Surse: Partea a 3-a. Strategia de dezvoltare teritorială a județului (Volumul 4), secțiunea 3.6.1 (Diagnostic general și probleme, OTTM, pag. 152), Tabelul 48 (măsurile MTMr1.3 și MTMr1.4, nivel de aplicare, pag. 156-157,

160), Tabelul 49 (localizarea măsurilor OTTM, rândul nr. 24, Cristești, pag. 163); Tabelul 45 — localizarea măsurilor OTTD, rândul nr. 24, Cristești (pag. 148); Tabelul 96 — localizarea măsurilor OCTt, rândul nr. 24, Cristești (pag. 303).

4.2.4. Zone metropolitane și periurbane (OCTm): Cristești și Zona Metropolitană Botoșani

PATJ Botoșani constată că, la data elaborării sale, singura structură asociativă de tip metropolitan constituită în jurul municipiului Botoșani este **Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Botoșani (ADI ZM Botoșani)**, înființată în 2012 și cuprinzând, în forma sa actuală, **6 unități administrativ-teritoriale**: municipiul Botoșani, orașul Bucecea și comunele Bălușeni, Curtești, Roma și Vlădeni. **Comuna Cristești nu face parte, la data prezentei corelări, din ADI ZM Botoșani** în forma actuală a acesteia și nici din zona urbană funcțională restrânsă (4 UATB: Botoșani, Bucecea, Mihai Eminescu, Curtești), definită prin Ghidul pentru elaborarea Strategiilor Integrate de Dezvoltare Urbană (Banca Mondială, 2019), și nici din aglomerarea urbană de rang II Suceava – Botoșani (9 UATB), propusă prin Studiul de fundamentare privind actualizarea PATN — Etapa a III-a.

PATJ Botoșani recomandă însă, în temeiul Legii nr. 246/2022 privind zonele metropolitane, **constituirea unei zone metropolitane extinse a municipiului Botoșani, formată din 20 de UATB-uri**, corespunzătoare primelor două „coroane” din jurul municipiului, listă care **include explicit comuna Cristești** (alături de orașul Bucecea și comunele Bălușeni, Blândești, Brăești, Copălău, Corni, Coșula, Curtești, Dimăcheni, Gorbănești, Leorda, Mihai Eminescu, Nicșeni, Răchiți, Roma, Stăuceni, Sulița, Unțeni și Vlădeni). Această recomandare este reluată, la nivel de plan de acțiune, prin măsura **MCTm1.1 — Consolidarea ADI Zona Metropolitană Botoșani și transformarea acesteia în motor economic secundar al Regiunii de Dezvoltare Nord-Est**, obiectivul sectorial OCTm (zone metropolitane, periurbane și zone urbane funcționale), la care Cristești figurează explicit ca nivel de aplicare, cu un total de o măsură confirmată, în cadrul tabelului centralizator al acestui obiectiv.

Concluzia care rezultă din verificarea directă a acestor tabele este, așadar, nuanțată: comuna Cristești **nu este, în prezent, parte a structurii asociative metropolitane efectiv constituite**, dar este **identificată explicit de PATJ Botoșani drept UATB-țintă pentru extinderea acesteia**, ceea ce confirmă, la nivel de document strategic județean, relația de proximitate funcțională cu municipiul Botoșani și oferă un temei documentat pentru ca Planul Urbanistic General al comunei Cristești să anticipeze, în reglementările sale, o posibilă evoluție spre integrarea metropolitană.

Surse: Partea a 3-a. Strategia de dezvoltare teritorială a județului (Volumul 4), secțiunea 6.2.1 (Sinteza analizei situației existente, pag. 304-306), inclusiv nota de subsol 99 (Dorohoi — singurul alt municipiu din regiune cu ADI zonă metropolitană) și nota de subsol 101 (Ghidul Băncii Mondiale, 2019); secțiunea 6.2.3.1, măsura MCTm1.1 (pag. 308); Tabelul 99 — Tabel centralizator: sub-obiectivele și măsurile aferente obiectivului sectorial OCTm (pag. 311); Tabelul 100 — localizarea măsurilor OCTm, rândul nr. 24, cod SIRUTA 36907, Cristești (pag. 312).

4.2.5. Turism și patrimoniu

Comuna Cristești este inclusă în delimitarea propusă de PATJ Botoșani pentru **Zona de dezvoltare turistică nr. 4 — Vorona – Tudora – Cristești – Coșula**, pentru care se propune constituirea și operaționalizarea unei Organizații de Management a Destinației (OMD) dedicate, precum și în traseul turistic Botoșani – Vorona (care traversează satul Orășeni Deal, comuna Cristești, pe DJ208) și în traseul Botoșani – Tudora, ambele dezvoltate de Consiliul Județean Botoșani. Această componentă are o relevanță secundară pentru concluziile anchetei sociale, ale cărei rezultate nu au identificat turismul drept prioritate exprimată de populație sau de agenții economici respondenți (secțiunile 2.3 și 2.5), dar completează diagnosticul teritorial al comunei cu o dimensiune neevaluată direct de chestionarele aplicate.

Surse: Partea a 4-a. Planul de acțiune (Volumul 5), Tabelul 32 — Proiecte prioritare aferente programului de valorificare a resurselor turistice (PrgETur2), proiectele nr. 5 și nr. 15, pag. 77-78.

4.3. Corelarea concluziilor anchetei sociale cu obiectivele PATJ

Infrastructura tehnico-edilă de bază. Prioritatea absolută identificată de ancheta socială — alimentarea cu apă, canalizarea și infrastructura rutieră (secțiunile 2.3, 2.4, 3.1-3.2) — se regăsește ca atare în obiectivele sectoriale ale PATJ Botoșani relevante pentru Cristești: măsurile MTMr1.3 și MTMr1.4 (reabilitarea drumurilor comunale, respectiv punerea lor în siguranță față de fenomenele naturale) confirmă, la nivel județean, exact tipul de disfuncționalitate rutieră semnalat de populație și de agenții economici. Diagnosticul general al obiectivului sectorial OTTM, care constată starea precară a drumurilor comunale la nivelul întregului județ, oferă un cadru tehnic mai larg pentru problema resimțită local, similar modului în care Studiul de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilă a documentat, la nivel de sat, absența canalizării în Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia (secțiunea 2.6.2).

Relația funcțională cu municipiul Botoșani. Includerea comunei Cristești la măsura MRs1.1 (consolidarea Municipiului Botoșani și a zonei sale metropolitane) și, respectiv, la măsura MCTm1.1 (consolidarea ADI ZM Botoșani, cu Cristești identificată explicit drept UATB-țintă a extinderii, conform Legii nr. 246/2022) confirmă, dintr-o sursă independentă de ancheta socială, relația de proximitate și de dependență funcțională a comunei față de reședința de județ, semnalată indirect și de Studiul de fundamentare privind tipurile de proprietate, prin fenomenul de „migrație a populației active către municipiul Botoșani” (secțiunea 2.6.6). Ancheta socială nu a inclus întrebări dedicate navetei sau relației funcționale cu municipiul Botoșani, astfel încât această corelare rămâne una la nivel de context teritorial, iar nu de verificare directă a datelor din chestionar — nuanță pe care o semnalăm explicit, în acord cu principiul metodologic aplicat în secțiunea 2.6.1.

Gestionarea deșeurilor — o temă neevaluată de ancheta socială, dar semnalată la nivel minim de PATJ. Poziționarea comunei Cristești exclusiv la măsura MTD1.3 (informare și conștientizare), fără includerea sa la măsurile privind infrastructurile majore de colectare

(MTD1.1) sau centrele de aport voluntar (MTD1.2), constituie o constatare tehnică suplimentară față de ancheta socială, al cărei chestionar a evaluat percepția populației privind „colectarea deșeurilor” doar ca serviciu urban general (secțiunea 2.2.3), fără a permite o comparație directă cu acest nivel de detaliu al PATJ. Recomandăm ca acest decalaj — nivel minim de intervenție prevăzut la scară județeană pentru gestionarea deșeurilor în Cristești — să fie avut în vedere ca temă de verificare suplimentară în etapele ulterioare de fundamentare a PUG.

Nevoia de actualizare a PUG — confirmare directă, din sursă independentă. Faptul că, la nivelul obiectivului sectorial OTR, măsura MRs3.2 (actualizarea documentațiilor de urbanism pentru o planificare eficientă) include explicit comuna Cristești ca nivel de aplicare constituie o confirmare directă, din perspectiva PATJ Botoșani, a necesității înseși a procesului de elaborare a prezentului Plan Urbanistic General, căruia îi aparține și ancheta socială de față. Această corelare este reluată și dezvoltată, la nivelul planului de acțiune, în secțiunea 4.4 de mai jos.

Dezvoltarea economică locală. Problemele semnalate de agenții economici respondenți — finanțarea (40,0%) și lipsa forței de muncă (20,0%), respectiv lipsa locurilor de muncă drept principal dezavantaj (50,0%, secțiunea 2.5) — nu au putut fi corelate, la data prezentei redactări, cu un obiectiv sectorial sau o măsură a Părții a 3-a a PATJ Botoșani identificată explicit pentru comuna Cristești (obiectivele sectoriale privind structura activităților economice — OE — nu au fost consultate integral pentru acest capitol, conform limitei semnalate în secțiunea 4.1). Această corelare rămâne, la acest stadiu, **Date necesare**, recomandându-se verificarea ei într-o etapă ulterioară de fundamentare, prin consultarea integrală a secțiunilor PATJ dedicate obiectivelor OEP, OES, OET, OEM și OETT.

4.4. Corelarea recomandărilor cu Planul de acțiune al PATJ

Actualizarea documentației de urbanism. Planul de acțiune al PATJ Botoșani (Partea a 4-a, Volumul 5) confirmă, la rândul lui, prioritatea de actualizare a PUG-ului comunei Cristești: proiectul nr. 1 al Tabelului 9 („Proiecte prioritare aferente programului pentru creșterea atractivității centrelor urbane”, PrgUrb1) — **„Actualizarea documentațiilor de planificare spațială — PUG, mai vechi de 10 ani”** — are ca nivel de localizare, printre altele, și comuna Cristești, sursa informației fiind „situația comunicată de Consiliul Județean Botoșani, martie 2024”. Recomandăm ca acest reper — planul de acțiune al PATJ tratând explicit actualizarea PUG Cristești ca proiect prioritar la nivel județean — să fie menționat în memoriul general al documentației, ca element suplimentar de justificare a oportunității prezentei actualizări.

Infrastructura de apă, canalizare și gaze naturale. Aceeași concluzie de convergență se regăsește și la nivelul programului de echipare tehnico-edilitară a comunelor (PrgRur2, Tabelul 10): comuna Cristești este inclusă în nivelul de localizare al proiectului nr. 2 (înființarea rețelei de alimentare cu gaze naturale), al proiectului nr. 8 (reabilitarea și extinderea sistemelor

de alimentare cu apă în localitățile urbane și rurale) și al proiectului nr. 9 (înființarea sistemului de canalizare a apei uzate în localitățile rurale). Aceste trei proiecte corespund direct primelor trei priorități de dezvoltare identificate de ancheta socială (secțiunea 3.2) — alimentarea cu apă, canalizarea și, respectiv, o infrastructură edilitară modernă —, confirmând, printr-o a doua sursă independentă de nivel județean (după Studiul de fundamentare privind infrastructura tehnico-edilitară, secțiunea 2.6.2), robustețea acestei priorități.

Căile de comunicații. Corelarea cu recomandările Planului Urbanistic General privind reabilitarea infrastructurii rutiere (secțiunea 3.3) este susținută de măsurile MTMr1.3 și MTMr1.4 ale Părții a 3-a, prezentate în secțiunea 4.2.3, care au același obiect — drumurile comunale din Cristești și punerea lor în siguranță — dar care nu au putut fi verificate, la data prezentei redactări, și la nivelul unui proiect nominalizat distinct în Tabelele de proiecte prioritare ale Planului de acțiune (Partea a 4-a) dedicate exclusiv căilor de comunicații; această verificare suplimentară rămâne **Date necesare** pentru o etapă ulterioară.

Zona metropolitană și strategia locală de dezvoltare. Planul de acțiune confirmă, prin proiectul de consolidare a ADI Zona Metropolitană Botoșani (MCTm1.1, detaliat în secțiunea 4.2.4), direcția de integrare metropolitană a comunei Cristești. Independent de acest aspect, Tabelul 8 al Planului de acțiune (proiecte prioritare aferente programului de protejare și promovare a patrimoniului imaterial, PrgPc3) citează, ca sursă pentru proiectele culturale propuse la nivelul comunei, **Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Comunei Cristești 2021-2027**, confirmând existența unui document strategic local propriu, distinct de PUG, cu care propunerile prezentului studiu ar trebui corelate în etapele ulterioare de elaborare a documentației — corelare care nu a putut fi realizată în cadrul prezentului capitol, Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Comunei Cristești 2021-2027 nefiind pusă la dispoziția elaboratorului anchetei sociale.

4.5. Concluzii privind corelarea

Corelarea realizată în prezentul capitol, bazată pe verificarea directă a Volumului 4 (Strategia de dezvoltare teritorială) și a Volumului 5 (Planul de acțiune) ale PATJ Botoșani, confirmă, dintr-o sursă independentă de nivel județean, cele mai importante concluzii ale anchetei sociale desfășurate în comuna Cristești:

- **confirmare directă și dublă** — necesitatea actualizării Planului Urbanistic General al comunei Cristești este identificată explicit atât la nivelul obiectivelor strategice (măsura MRs3.2), cât și la nivelul planului de acțiune (proiectul nr. 1 din Tabelul 9), din sursa PATJ Botoșani, independent de solicitarea beneficiarului local;

- **confirmare directă, pe trei componente** — prioritatea infrastructurii tehnico-edilitare de bază (apă, canalizare, drumuri), exprimată explicit de populație și de agenții economici din Cristești, corespunde unor măsuri și proiecte nominalizate distinct în PATJ Botoșani pentru comuna Cristești (MTMr1.3, MTMr1.4, respectiv proiectele nr. 2, 8 și 9 din Tabelul 10 al Planului de acțiune);

- **constatare nouă, care nuanțează relația teritorială a comunei** — Cristești nu face parte, la data elaborării PATJ, din structura asociativă metropolitană efectiv constituită (ADI ZM Botoșani, 6 UATB), dar este identificată explicit drept UATB-țintă pentru extinderea acesteia la 20 de UATB, conform Legii nr. 246/2022, constatare pe care ancheta socială, prin natura chestionarului aplicat, nu o putea surprinde direct;

- **gol de informație, semnalat explicit** — poziționarea comunei Cristești la nivelul minim de intervenție prevăzut de PATJ pentru gestionarea deșeurilor (informare și conștientizare, fără infrastructuri majore de colectare) este o constatare tehnică suplimentară față de ancheta socială, care nu a evaluat această temă la un nivel de detaliu comparabil;

- **corelare neconcludentă, marcată explicit drept „Date necesare”** — problemele economice semnalate de agenții economici respondenți (finanțare, forță de muncă) nu au putut fi verificate față de obiectivele sectoriale economice (OE) ale PATJ Botoșani, ale căror secțiuni nu au fost consultate integral pentru acest capitol, la fel ca disponibilitatea unui proiect distinct, la nivelul Planului de acțiune, dedicat drumurilor comunale din Cristești și corelarea cu Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Comunei Cristești 2021-2027, document citat de PATJ, dar nepus la dispoziția elaboratorului anchetei.

În ansamblu, corelarea cu PATJ Botoșani confirmă, prin sursă independentă de nivel județean, principalele priorități identificate de ancheta socială — infrastructura tehnico-edilitară de bază și necesitatea actualizării PUG —, oferind totodată o informație nouă și documentată privind poziționarea teritorială și metropolitană a comunei Cristești, care completează, fără a contrazice, corelările realizate în secțiunea 2.6 cu celelalte studii de fundamentare ale documentației. Recomandăm ca golurile de informație semnalate mai sus (obiectivele economice sectoriale ale PATJ, volumele Părții I și ale Părții a II-a, precum și Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Comunei Cristești 2021-2027) să facă obiectul unei verificări suplimentare în etapele ulterioare de elaborare a Planului Urbanistic General.

5. ANEXE

ANEXA NR. 1: CHESTIONAR APLICABIL PERSOANELOR FIZICE

Conținutul chestionarului este redat pe baza bazei de date exportate, cu restabilirea diacriticelor; titlurile blocurilor de întrebări evaluate pe scara 0–10 sunt formulate descriptiv, deoarece nu sunt conținute în fișierul exportat. Variantele de răspuns sunt cele înregistrate în baza de date.

1. Sunteți originar din comuna Cristești?

- ☐ Da
☐ Nu

2. Dacă NU, vă rugăm precizați localitatea de origine și care a fost motivația venirii în comuna Cristești.

3. Care credeți că este cea mai importantă problemă cu care se confruntă comuna Cristești? Vă rugăm enumerați!

4. Apreciați următoarele servicii publice și dotări ale comunei (0–10):

Scara de apreciere: 0 = foarte prost ... 10 = foarte bun (se alege o singură valoare pentru fiecare rând).

- Aspect general
- Școli și licee existente
- Grădinițe/creșe existente
- Secție de spital sau cabinet medical
- Instituții publice și administrative
- Servicii financiar-bancare
- Spații verzi, parcuri
- Terenuri de sport, agrement
- Cultură, muzee, case memoriale
- Transport în comun
- Iluminat public stradal
- Locuri de parcare
- Circulație pietonală
- Colectarea deșeurilor
- Liniște și ordine publică

5. Apreciați următoarele aspecte privind disconfortul, mediul și siguranța (0–10):

Scara de apreciere: 0 = foarte prost ... 10 = foarte bun (se alege o singură valoare pentru fiecare rând).

- Poluare fonică produsă de traficul auto, șantiere sau industrie
- Trafic auto crescut la orele de vârf
- Lipsa locurilor de parcare
- Poluarea cu noxe

- Depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor
- Calitatea apei potabile
- Infrațiuni asupra imobilelor
- Violențe asupra persoanelor
- Lipsa transportului în comun în toate localitățile

6. În apropierea zonei în care locuiți se desfășoară activități industriale poluante?

- ☐ Da
- ☐ Nu
- ☐ Nu știu / Nu răspund

7. Apreciați accesibilitatea următoarelor dotări și servicii (0-10):

Scara de apreciere: 0 = foarte prost ... 10 = foarte bun (se alege o singură valoare pentru fiecare rând).

- Supermarket
- Piață agroalimentară
- Spital sau cabinet medical
- Farmacie
- Școală
- Autogară/stație de autobuz
- Primărie
- Poliție
- Oficiu poștal
- Administrație financiară
- Zona centrală a comunei
- Locuri de petrecere a timpului liber

8. De unde vă faceți în mod curent cumpărăturile? (răspuns multiplu)

- ☐ De la chioșc/magazine mixte
- ☐ Din piață
- ☐ De la supermarketuri
- ☐ Din altă localitate

9. Cu ce vă deplasați spre locul de muncă?

- ☐ Cu mașina personală
- ☐ Cu transportul în comun
- ☐ Cu bicicleta
- ☐ Pe jos

10. Câți copii sub 16 ani locuiesc în gospodăria dvs.?

.....

11. Câți sunt înscriși în vreo formă de învățământ?

.....

12. Unde se află grădinița/școala la care merg copiii?

- ☐ În apropiere, la o distanță mică de mers pe jos
- ☐ În altă zonă și trebuie să folosească mijloace de transport în comun/mașină personală
- ☐ Nu am copii

- ☐ Altă situație (ex.: facultate)

13. Care este ocupația dvs. actuală (principală)?

- ☐ Funcție de conducere
- ☐ Funcționar public
- ☐ Specialist cu studii superioare (avocat, jurist, arhitect etc.)
- ☐ Specialist cu studii superioare angajat
- ☐ Medic
- ☐ Cadru militar
- ☐ Lucrător în comerț și servicii
- ☐ Muncitor calificat
- ☐ Muncitor necalificat
- ☐ Meșteșugar/mecanic/reparator
- ☐ Patron de companie
- ☐ Alt întreprinzător pe cont propriu
- ☐ Agricultor, silvicultor
- ☐ Casnică
- ☐ Pensionar
- ☐ Șomer (în căutarea unui loc de muncă)
- ☐ Altă situație

14. În medie, câte minute faceți de acasă până la locul de muncă?

.....

15. Unde este situat locul dvs. de muncă?

- ☐ În localitatea Cristești
- ☐ Într-o localitate din apropierea comunei
- ☐ Altă situație (de ex.: care presupune deplasări continue în afara comunei – șofer, ocazie, autobuz, tren)

16. Care considerați că sunt investițiile prioritare/nevoile de dezvoltare ale comunei Cristești? (răspuns multiplu)

- ☐ Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă
- ☐ Modernizarea și extinderea sistemului de canalizare
- ☐ Modernizarea și extinderea infrastructurii de drumuri care leagă comuna de alte localități
- ☐ Construirea unei variante ocolitoare pentru devierea traficului greu din comună
- ☐ Construirea de parcuri și locuri de joacă
- ☐ Modernizarea dotărilor de sănătate
- ☐ Modernizarea și extinderea infrastructurii de învățământ
- ☐ Construire de parcări
- ☐ Parc industrial
- ☐ Construirea de locuințe pentru tineri și persoane defavorizate

17. Sexul

- ☐ Feminin
- ☐ Masculin

18. Ce vârstă aveți?

.....

19. Câte persoane locuiesc în gospodăria dvs. (copii, adulți, inclusiv dvs.)?

.....

20. Care este ultima școală pe care ați absolvit-o?

- ☐ Fără școală
- ☐ Primar (1–4 clase)
- ☐ Gimnazial
- ☐ Treapta I de liceu (9–10 clase)
- ☐ Școală profesională / ucenici sau complementar
- ☐ Liceu (9–12 clase)
- ☐ Școală post-liceală sau tehnică de maiștri
- ☐ Universitar de scurtă durată/colegiu
- ☐ Universitar de lungă durată
- ☐ Studii postuniversitare

21. Care este venitul lunar al gospodăriei, incluzând salarii, pensii, alocații de copii, venituri din chirii, dobânzi, dividende etc.?

- ☐ 500–1.000 lei
- ☐ 1.000–1.500 lei
- ☐ 1.500–2.000 lei
- ☐ 2.000–2.500 lei
- ☐ 2.500–3.000 lei
- ☐ 3.000–3.500 lei
- ☐ 3.500–4.000 lei
- ☐ peste 4.000 lei
- ☐ Nu știu / Nu răspund

22. Care sunt cheltuielile totale lunare ale gospodăriei, incluzând alimente, taxe, impozite, rate, combustibil, haine, recreere etc.?

- ☐ 500–1.000 lei
- ☐ 1.000–1.500 lei
- ☐ 1.500–2.000 lei
- ☐ 2.000–2.500 lei
- ☐ 2.500–3.000 lei
- ☐ 3.000–3.500 lei
- ☐ 3.500–4.000 lei
- ☐ peste 4.000 lei
- ☐ Nu știu / Nu răspund

ANEXA NR. 2: CHESTIONAR APLICABIL AGENȚILOR ECONOMICI

Conținutul chestionarului este redat pe baza bazei de date exportate, cu restabilirea diacriticelor. Sunt prezentate variantele de răspuns înregistrate în baza de date.

1. Domeniul de activitate

- ☐ Agricultură
- ☐ Comerț
- ☐ Producție
- ☐ Servicii
- ☐ Altul

2. Numărul de angajați

- ☐ între 0-5
- ☐ între 5-10
- ☐ între 10-20
- ☐ peste 20

3. În comparație cu alte unități administrativ-teritoriale, care considerați că sunt avantajele comunei dvs.?

- ☐ Distanța redusă față de oraș
- ☐ Administrația publică
- ☐ Serviciile publice
- ☐ Infrastructura
- ☐ Posibilitățile de dezvoltare

4. Care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în acest moment?

- ☐ Finanțare
- ☐ Lipsa forței de muncă
- ☐ Infrastructură
- ☐ Relația cu autoritățile sau cu alte instituții

5. Care dintre opțiunile de mai jos sunt principalele obiective de dezvoltare propuse pentru a fi cuprinse în Planul Urbanistic General al comunei Cristești?

- ☐ Atragerea de investitori
- ☐ Înființarea unor noi locuri de muncă
- ☐ Înființarea unor școli de meserii
- ☐ Dezvoltarea infrastructurii

6. În comparație cu alte comune, care considerați că sunt dezavantajele comunei dvs.?

- ☐ Lipsa locurilor de muncă
- ☐ Serviciile publice
- ☐ Infrastructură
- ☐ Administrația publică

7. Care considerați că sunt principalele măsuri ce trebuie luate pentru dezvoltarea comunei Cristești?

- ☐ Dezvoltarea infrastructurii

- ☐ Atragerea de investitori
- ☐ Dezvoltarea unor noi locuri de muncă
- ☐ Necesitatea unor reforme administrative

ANEXA NR. 3: NOTĂ METODOLOGICĂ PRIVIND PRELUCRAREA DATELOR

Tabelul A3.1. Dicționarul principalelor variabile și regulile de prelucrare

Variabilă	Tip	Bază (N)	Regulă de prelucrare
Itemi de evaluare (36)	Scală 0-10	32	Medie, mediană, modă, abatere standard (eșantion); clase 0-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10
Cea mai importantă problemă	Text liber	32	Codificare tematică; răspuns multi-temă permis (43 de mențiuni)
Investiții prioritare	Răspuns multiplu	32	Frecvențe raportate la respondenți; 87 de opțiuni
Locul de aprovizionare	Răspuns multiplu	32	Frecvențe raportate la respondenți; 57 de mențiuni
Durata deplasării	Numeric (minute)	31	Uniformizare text; „30-40” = 35; „4 + 15” = 19; „*” exclus
Copii sub 16 ani / înscriși	Numeric	32	„2 copii” = 2; „Nici unul” / „Niciunul” = 0
Numărul de angajați (firme)	Interval	9	„X” tratat ca răspuns lipsă
Venituri / cheltuieli	Clase	32	Clasa superioară deschisă (peste 4.000 lei); fără calcul de medie

Sursa: elaborare proprie.

Datele cu caracter personal au fost minimizate: baza de date nu conține nume sau adrese de e-mail, iar rezultatele sunt prezentate exclusiv agregat. Răspunsurile agenților economici sunt redactate la nivel de firmă (subcapitolul 2.5.6), fără elemente de identificare, deoarece baza de date nu cuprinde denumirea firmelor; codificarea A-J nu permite identificarea respondenților. Temeiul juridic al prelucrării și perioada de păstrare a datelor sunt stabilite de organizatorul anchetei.

Ponderile sunt rotunjite la o zecimală, cu rotunjire aritmetică; din acest motiv, suma ponderilor dintr-un tabel poate diferi cu $\pm 0,1$ puncte procentuale de 100,0%.

ANEXA NR. 4: DISTRIBUȚIA COMPLETĂ A RĂSPUNSURILOR LA ITEMII EVALUAȚI PE SCARA 0-10

Tabelul A4.A. Servicii publice și dotări comunitare – numărul de respondenți pe fiecare valoare a scalei (N = 32)

Item	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Medie
Aspectul general	6	1	2	6	1	8	0	5	1	1	1	4,03
Școli și licee existente	2	1	1	5	6	6	2	1	3	1	4	5,12
Grădinițe/creșe existente	2	1	3	2	7	5	1	6	1	1	3	5,03
Secție de spital sau cabinet medical	2	2	2	4	3	6	6	2	1	3	1	4,84
Instituții publice și administrative	4	3	1	5	2	2	4	2	5	2	2	4,81
Servicii financiar-bancare	7	1	3	3	3	2	3	6	2	1	1	4,16
Spații verzi, parcuri	8	2	2	1	3	6	2	3	1	2	2	4,06

Item	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Medie
Terenuri de sport, agrement	4	0	3	5	3	3	4	2	5	1	2	4,84
Cultură, muzee, case memoriale	6	2	1	1	3	3	3	9	2	1	1	4,69
Transport în comun	3	0	2	3	3	9	7	2	1	1	1	4,78
Iluminat public stradal	2	1	2	1	3	6	2	4	3	3	5	5,97
Locuri de parcare	3	0	1	1	8	1	6	4	4	1	3	5,53
Circulație pietonală	4	0	4	2	2	10	3	3	2	1	1	4,56
Colectarea deșeurilor	1	2	0	3	1	7	3	7	4	1	3	5,88
Liniște și ordine publică	2	0	2	3	4	4	4	2	8	2	1	5,59

Sursa: baza de date a anchetei sociale, prelucrare proprie.

Tabelul A4.B. Factori de disconfort, mediu și siguranță – numărul de respondenți pe fiecare valoare a scalei (N = 32)

Item	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Medie
Poluare fonică (trafic auto, șantiere, industrie)	5	1	4	4	2	6	0	1	2	0	7	4,75
Trafic auto crescut la orele de vârf	2	0	2	4	4	7	3	1	2	0	7	5,56
Lipsa locurilor de parcare	3	0	1	2	4	5	6	3	2	1	5	5,66
Poluarea cu noxe	3	1	1	3	3	5	4	1	2	4	5	5,69
Depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor	2	1	3	5	5	4	3	4	3	0	2	4,75
Calitatea apei potabile	3	0	2	2	2	10	4	4	4	1	0	5,03
Infrapecțiuni asupra imobilelor	2	0	2	2	2	6	7	7	1	1	2	5,50
Violențe asupra persoanelor	2	1	3	4	1	8	3	5	2	0	3	5,06
Lipsa transportului în comun în toate localitățile	2	3	2	0	5	8	3	3	3	1	2	4,97

Sursa: baza de date a anchetei sociale, prelucrare proprie.

Tabelul A4.C. Accesibilitatea dotărilor și serviciilor – numărul de respondenți pe fiecare valoare a scalei (N = 32)

Item	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Medie
Supermarket	17	4	0	2	1	6	1	1	0	0	0	1,78
Piață agroalimentară	5	7	7	2	1	5	0	0	1	1	3	3,22
Spital sau cabinet medical	5	5	2	8	1	6	1	3	0	1	0	3,22
Farmacie	3	2	6	5	9	2	2	2	0	0	1	3,47
Școală	4	3	4	6	2	7	3	1	1	1	0	3,56
Autogară/stație de autobuz	4	3	7	6	5	3	2	1	0	0	1	3,09
Primărie	3	4	8	6	3	3	0	1	3	0	1	3,31
Poliție	4	2	5	4	4	1	5	2	3	1	1	4,12
Oficiu poștal	3	3	7	5	6	5	1	1	1	0	0	3,19
Administrație financiară	2	6	4	7	2	2	1	2	2	1	3	4,00
Zona centrală a comunei	2	5	8	5	3	4	2	1	1	1	0	3,25
Locuri de petrecere a timpului liber	1	1	7	5	1	9	0	0	0	2	6	4,91

Sursa: baza de date a anchetei sociale, prelucrare proprie.

REZUMAT/SINTEZA

Prezentul studiu de fundamentare a fost elaborat în cadrul actualizării Planului Urbanistic General al comunei Cristești, județul Botoșani – comună formată din satele Cristești (reședință), Oneaga, Schit-Orășeni și Unguroaia, cu 4.907 locuitori la Recensământul din 2021. Studiul analizează răspunsurile a 32 de persoane fizice și 10 agenți economici la două chestionare completate în format electronic, prelucrate statistic (frecvențe, scoruri medii, indicatori sintetici) și calitativ (codificarea tematică a răspunsurilor deschise).

Participanții persoane fizice sunt predominant adulți activi de 30–49 de ani (75,0%), cu copii în gospodărie (68,8%), salariați (62,5%) și originari din comună (96,9%). Persoanele vârstnice sunt subreprezentate, iar eșantionul este unul de conveniență; rezultatele descriu opiniile participanților și nu se extrapolează automat la întreaga populație.

Nivelul general de satisfacție este scăzut spre mediu. Indicele sintetic al satisfacției față de serviciile publice este de 4,93 puncte din 10, iar indicatorul sintetic al satisfacției comunitare de 4,53 puncte. Iluminatul public (5,97), colectarea deșeurilor (5,88) și ordinea publică (5,59) sunt relativ mai bine apreciate; aspectul general al comunei (4,03), spațiile verzi (4,06), serviciile bancare (4,16) și circulația pietonală (4,56) sunt cel mai slab apreciate. Accesibilitatea dotărilor obține cea mai scăzută apreciere (3,43).

Problemele semnalate spontan vizează în primul rând infrastructura de bază: drumurile (28,1%), alimentarea cu apă (18,8%), canalizarea (12,5%) și gazele naturale (6,3%), urmate de spațiile verzi și locurile de joacă (12,5%). Investițiile considerate prioritare sunt alimentarea cu apă (50,0%), drumurile de legătură, canalizarea și parcurile și locurile de joacă (câte 37,5%), dotările de sănătate (31,3%) și infrastructura de învățământ (28,1%).

Agenții economici, în majoritate microîntreprinderi, consideră distanța față de oraș și administrația publică drept avantaje ale comunei, iar lipsa locurilor de muncă (50,0%) drept principal dezavantaj. Finanțarea este principala lor problemă (40,0%), iar măsurile solicitate sunt dezvoltarea infrastructurii, atragerea de investitori, reformele administrative și școlile de meserii.

Pe baza unui criteriu de convergență între cererea investițională, semnalarea spontană și satisfacția scăzută, prioritatea I revine drumurilor, spațiilor verzi și locurilor de joacă, alimentării cu apă, canalizării și dotărilor de sănătate. Studiul formulează șase direcții de dezvoltare – echiparea tehnico-edilitară, modernizarea drumurilor și a spațiului stradal, spațiile publice și de recreere, serviciile de proximitate și accesibilitatea, dezvoltarea economică locală și protecția mediului – și 14 recomandări pentru Planul Urbanistic General, precum și recomandări pentru îmbunătățirea procesului de consultare în etapele următoare.

BIBLIOGRAFIE

- Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.
- Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.
- Ordinul M.D.L.P.A. nr. 904/2023 privind conținutul-cadru al documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism.
- Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR).
- Institutul Național de Statistică – Recensământul Populației și Locuințelor 2021.
- Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani.
- Planul Urbanistic General al comunei Cristești – documentație în curs de elaborare.
- Baza de date a chestionarului (ancheta socială) aplicat persoanelor fizice – PUG Cristești (fișier CSV, 32 de înregistrări).
- Baza de date a chestionarului (ancheta socială) aplicat agenților economici – PUG Cristești (fișier CSV, 10 înregistrări).

WEBOGRAFIE

- Primăria comunei Cristești, județul Botoșani – pagina „Populație”: <https://primariacristesti.ro/populatie/> (accesat la 25.09.2026).
- Populația comunei Cristești, județul Botoșani, conform RPL 2021: <https://populatia.ro/populatie-comuna-cristesti-judetul-botosani/> (accesat la 25.09.2026).
- Institutul Național de Statistică – Recensământul Populației și Locuințelor 2021: <https://www.recensamantromania.ro/> (accesat la 25.09.2026).
- Portalul legislativ al Ministerului Justiției: <https://legislatie.just.ro/> (accesat la 25.09.2026).

LISTA CU ABREVIERI ȘI ACRONIME

Tabelul L.1. Abrevieri și acronime

Abreviere	Semnificație
CSV	Comma-Separated Values – format de fișier tabelar
GDPR	Regulamentul general privind protecția datelor (UE) 2016/679
INS	Institutul Național de Statistică
ISC	Indicatorul sintetic al satisfacției comunitare
ISS	Indicele sintetic al satisfacției privind serviciile publice
N	Numărul de respondenți (baza de calcul)
NS/NR	Nu știu / Nu răspund
ONRC	Oficiul Național al Registrului Comerțului
PATJ	Planul de Amenajare a Teritoriului Județean
PUG	Planul Urbanistic General

Abreviere	Semnificație
RLU	Regulamentul Local de Urbanism
RPL	Recensământul Populației și Locuințelor
UAT	Unitate administrativ-teritorială

GLOSAR DE TERMENI

- **Abatere standard** – indicator al dispersiei răspunsurilor în jurul mediei; valori mari indică opinii divergente.
- **Anchetă socială** – metodă de cercetare prin care se colectează, cu ajutorul unui chestionar, informații despre opiniile, percepțiile și caracteristicile unui grup de persoane.
- **Codificare tematică (analiză de conținut)** – gruparea răspunsurilor deschise în teme, pentru a permite numărarea și interpretarea lor.
- **Eșantion de conveniență** – grup de respondenți format din persoanele care au ales să participe, fără selecție aleatorie; rezultatele nu pot fi extrapolate statistic la întreaga populație.
- **Factori interesați** – persoane, grupuri sau organizații care sunt afectate de deciziile de planificare sau le pot influența (locuitori, agenți economici, instituții).
- **Indice sintetic al satisfacției** – medie aritmetică a scorurilor medii ale mai multor itemi, utilizată pentru a exprima printr-o singură valoare nivelul general de satisfacție.
- **Matrice satisfacție – prioritate** – reprezentare grafică ce poziționează domeniile în funcție de nivelul satisfacției și de cererea de investiții, pentru identificarea priorităților.
- **Mediană** – valoarea care împarte răspunsurile ordonate în două jumătăți egale.
- **Modă (valoare modală)** – valoarea cea mai frecventă a răspunsurilor; o distribuție poate avea mai multe valori modale.
- **Răspuns multiplu** – tip de întrebare la care respondentul poate alege mai multe variante; suma ponderilor poate depăși 100%.
- **Scală de apreciere 0-10** – instrument de evaluare în care 0 corespunde calificativului „foarte prost”, iar 10 calificativului „foarte bun”.